

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA ÚČETNICTVÍ

Konkurs – jeden ze způsobů řešení úpadku dlužníka v insolvenčním řízení  
Bankruptcy – Possible Way of Solution of Debtor Bankruptcy in the Insolvent Proceeding

Student: Bc. Veronika Gelnerová

Vedoucí diplomové práce: Doc. Ing. Dagmar Bařinová, Ph.D.

Ostrava 2010

Prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci vypracovala samostatně pod vedením Doc. Ing. Dagmar Bařinové, Ph.D. Při zpracování jsem použila informační zdroje uvedené v příloženém seznamu, mimo přílohy č. 1. – 9.

Ostrava, duben 2010

.....  
Veronika Gelnerová

„Děkuji Doc. Ing. Dagmar Bařinové, Ph.D. za informace, připomínky a věcné rady, které mi poskytla při zpracování diplomové práce. Dále děkuji Ing. Jiřimu Hanákovi za poskytnutí informací k diplomové práci a za jeho nevšední ochotu.“

## Obsah

<b>1</b>	<b>Úvod.....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Základní charakteristika insolvenčního zákona.....</b>	<b>3</b>
2.1	Zásady insolvenčního řízení .....	4
2.2	Insolvenční rejstřík .....	4
2.3	Věřitelské orgány .....	4
2.4	Úpadek a hrozící úpadek .....	5
2.5	Způsoby řešení úpadku.....	6
2.5.1	Konkurs .....	6
2.5.2	Reorganizace .....	6
2.5.3	Oddlužení .....	6
<b>3</b>	<b>Konkurs jako způsob řešení úpadku .....</b>	<b>7</b>
3.1	Řízení před prohlášením konkursu .....	7
3.1.1	Věřitelský návrh .....	8
3.1.2	Dlužnický návrh .....	8
3.2	Přihlašování pohledávek do insolvenčního řízení .....	9
3.3	Rozhodnutí o úpadku .....	10
3.3.1	Spojené rozhodnutí o úpadku s jiným rozhodnutím.....	11
3.3.2	Samostatné rozhodnutí o způsobu řešení úpadku .....	11
3.4	Dispoziční oprávnění dlužníka .....	11
3.5	Přezkoumání přihlášených pohledávek .....	12
3.5.1	Přezkumné jednání .....	13
3.6	Prohlášení konkursu a jeho účinky .....	13
3.6.1	Provoz dlužníkovu podniku.....	13
3.6.2	Úkony navazující na prohlášení konkursu .....	14
3.7	Majetková podstata .....	14
3.7.1	Soupis majetkové podstaty .....	15
3.8	Zpeněžení majetkové podstaty .....	16
3.8.1	Způsoby zpeněžení majetkové podstaty.....	17
3.8.2	Zpeněžení dlužníkovu podniku .....	18
3.9	Uspokojení pohledávek .....	19
3.9.1	Zajištění věřitelé.....	19
3.9.2	Pohledávky za majetkovou podstatou .....	20

3.9.3	Pohledávky postavené pohledávkám na roveň za majetkovou podstatou.....	21
3.9.4	Pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku .....	21
3.9.5	Pořadí uspokojení pohledávek .....	21
3.10	Částečný rozvrh pohledávek .....	22
3.11	Konečná zpráva a rozvrh.....	22
3.11.1	Obsah konečné zprávy .....	23
3.11.2	Odměna a výdaje insolvenčního správce .....	24
3.11.3	Projednání konečné zprávy .....	25
3.11.4	Uspokojení pohledávek před rozvrhem.....	26
3.11.5	Rozvrhové usnesení.....	26
3.12	Zrušení konkursu.....	27
3.12.1	Účinky zrušení konkursu.....	28
3.12.2	Činnost insolvenčního správce po zrušení konkursu .....	28
<b>4</b>	<b>Praktické řešení úpadku dlužníka konkursem.....</b>	<b>30</b>
4.1	SLEZAN Frýdek-Místek a.s. ....	30
4.2	Zahájení insolvenčního řízení .....	31
4.3	Rozhodnutí o úpadku .....	32
4.3.1	Stav dlužníka po rozhodnutí o úpadku .....	32
4.4	Majetková podstata .....	33
4.5	Přihlašování pohledávek .....	34
4.5.1	Zajištění věřitelé.....	35
4.6	Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku.....	36
4.6.1	Provozování dlužníkovy podniku po prohlášení konkursu .....	37
4.6.2	Stav zaměstnanců v průběhu insolvenčního řízení .....	38
4.7	Zpeněžování majetku .....	38
4.7.1	Rozdělení majetku do skupin pro účely zpeněžování .....	38
4.7.2	Zpeněžování formou elektronické on-line aukce .....	41
4.7.3	Prodej vybraného dlouhodobého majetku.....	42
4.7.4	Prodej části podniku .....	43
4.8	Uspokojení zajištěných věřitelů .....	44
4.9	Konečná zpráva a rozvrh.....	45
4.9.1	Konečná zpráva .....	46
4.9.2	Návrh na rozvrh.....	53
<b>5</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>55</b>

<b>Seznam literatury .....</b>	<b>58</b>
--------------------------------	-----------

**Seznam zkratk a symbolů**

**Prohlášení o využití výsledků diplomové práce**

**Seznam příloh**

# 1 Úvod

Snahu řešit ekonomický kolaps datujeme již od dob římského práva. Název „konkurs“ pochází z latinského termínu „concursum creditorum“ a naznačuje, že se jedná o souběh věřitelů, který probíhá ve formě přihlašování pohledávek s cílem jejich uspokojení z konkurzní podstaty. Slovo konkurs vystihuje, že se jedná o řízení a také současně vyjadřuje podstatu tohoto řízení. Podstatným rizikem každého subjektu je riziko úpadku nebo hrozícího úpadku. Pojem „úpadek“ charakterizuje především hospodářský stav dlužníka, tedy stav, který je podnětem vyvolávajícím konkurzní řízení.

Do 30. září 1991 upravoval v našich podmínkách problematiku úpadku pouze zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění. Dne 1. října 1991 nabyl účinnosti zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, dále jen „ZoKV“. ZoKV řešil úpadek dlužníka konkursem nebo vyrovnáním. Zatímco vyrovnání bylo povolováno jen ojediněle, např. Vítkovice, a.s. – č.j. 35 Kv1/2000, likvidační způsob řešení úpadku, tedy konkurs byl prohlášen ve většině případech. Ke konkursu často docházelo pozdě, věřitelé neměli velký vliv na průběh konkursu a k podstatným informacím se dostávali složitě. Zákon o konkursu a vyrovnání byl nahrazen zákonem č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon. Tento zákon vstoupil v platnost 1. ledna 2008. Cílem tohoto zákona je prioritní ozdravení úpadce a to buď snahou o oddlužení fyzické osoby nebo reorganizací u právnické osoby. Teprve poté, když nelze aplikovat tyto procesy, které nabízí InsZ, přichází konkurs. Insolvenční zákon nabízí věřitelům a dlužníkovi možné a spravedlivé řešení dlužníkovy úpadku a také současně nabízí nepodnikatelům možnost projít procesem oddlužení a osvobodit se tak od zbylých dluhů.

Insolvenční řízení probíhá ve čtyřech fázích: Zahajovací fáze, zjišťovací fáze, rozhodnutí o úpadku a stanovení způsobu řešení úpadku.

Tématem této diplomové práce je „Konkurs – jeden ze způsobů řešení úpadku dlužníka v insolvenčním řízení“. Téma jsem si zvolila pro jeho zajímavost a aktuálnost.

Cílem této práce je vymezit základní pojmy insolvenčního zákona, definovat úpadek dlužníka se způsoby jeho řešení. Hlavním cílem je vyhodnocení způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem, popsat jednotlivé procesy od okamžiku prohlášení konkursu až po zrušení konkursu.

V praktické části práce popisují průběh a specifika insolvenčního řízení dlužníka v úpadku formou konkursu. Tímto dlužníkem v úpadku je SLEZAN Frýdek-Místek a.s. Akciová společnost byla založena v roce 1990, jako přímý nástupce národního podniku. Tento podnik patřil k významným evropským producentům bavlněných a viskóзовých přízí,

strečových tkanin, šatovek, atd., také se zabýval výrobou elektřiny, především pro svou vlastní spotřebu. Nepříznivá situace v podniku ze začala vyhrocovat v roce 2007, kdy společnost dosáhla ztráty z hospodaření v tomto účetním období ve výši zhruba 28 mil. Kč. Toto bylo zapříčiněno různými nepříznivými vlivy a faktory, které výrazným způsobem ovlivnily tento výsledek hospodaření. Mezi tyto nepříznivé faktory patřilo zejména definitivní odbourání netarifních omezení k 31. 12. 2007 na dovozy textilního zboží z Číny do EU, tedy otevření evropských trhů asijské konkurenci, růst cen všech energií, zavedení ekologické daně a růst hodnoty české koruny vůči ostatním měnám.

Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě věřitelského návrhu, který byl podán společností ENDEMIT LTD. dne 5. 12. 2008 u Krajského soudu v Ostravě. Dne 16. 12. 2008 Krajský soud v Ostravě obdržel insolvenční návrh dlužníka, v němž bylo uvedeno, že na základě vyhodnocení ekonomické situace a jejích možných výhledů podává společnost SLEZAN Frýdek-Místek a.s. insolvenční návrh na vlastní majetek. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 12. 2008, č. j. KSOS 38 INS 4953/2008, jehož výrok I. byl změněn opravným usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 1. 2009, byl zjištěn úpadek dlužníka, společnosti SLEZAN Frýdek-Místek, a.s. a ustanoven insolvenční správce Ing. Jiří Hanák. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2009, které nabylo právní moci dne 19. 3. 2009, byl na majetek dlužníka prohlášen konkurs. Popisují jednotlivé fáze insolvenčního řízení, především přihlašování pohledávek, provozování podniku po rozhodnutí o úpadku a po prohlášení konkursu a zpeněžování majetkové podstaty. Většina dlouhodobého hmotného majetku – strojní a výrobní zařízení byla zpeněžována formou elektronické on-line aukce.

Z důvodu stále probíhajícího insolvenčního řízení společnosti SLEZAN Frýdek-Místek a.s., kdy v době zpracování této diplomové práce se insolvenční řízení nachází ve formě rozpracovanosti, ve fázi zpeněžování majetku, jsou kapitoly – rozvrh a konečná zpráva pouze modelační, tedy čísla a výsledky jsou stanovena pouze pro potřebu této práce na základě výběru vzorku.



## **2 Základní charakteristika insolvenčního zákona**

Hlavním pramenem insolvenčního řízení je InsZ, který řeší postupy, kdy se dlužník dostává do úpadku a upravuje způsoby řešení tohoto úpadku. Navazuje na zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, který platil do 31. 12. 2007 a upravuje konkursní řízení započatá do tohoto data.

InsZ v podstatě formuluje možná právní řešení pro případy, kdy dlužník nemá dostatek majetku na to, aby uhradil své dluhy a protože má více věřitelů, nastal by mezi nimi pravděpodobně souboj o to, kdo získá více. Z nedostatku majetku by se mohlo stát, že pohledávky některých věřitelů by byly uspokojeny zcela a jiných věřitelů vůbec. Tuto situaci řeší InsZ tak, že v podstatě zablokuje dlužníka i jeho majetek s tím, že všichni přihlášení věřitelé budou uspokojeni spravedlivě, dle povahy jejich pohledávek. Zákon nabízí také možnost, jak udržet u podnikatelů jejich podnik vcelku a v běhu, protože pokud podnik běží a využívá všech svých částí, může být jeho hodnota vyšší, než pokud bychom ho rychle rozprodali. Hlavním smyslem zákona je uspokojit věřitele bez nutnosti likvidovat dlužníka.

InsZ je rozdělen do kapitol, jednotlivé kapitoly vycházejí z obecné části.

Dále insolvenční řízení upravuje vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona. Tato vyhláška upravuje především náležitosti výzvy k podávání přihlášek, soupisu majetkové podstaty a náležitosti formuláře přihlášek pohledávek nebo návrhu na povolení oddlužení či zprávy o reorganizačním plánu.

Vznik práva vykonávat činnost insolvenčního správce nebo seznam insolvenčních správců upravuje zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích.

Dalším pramenem je vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů.

Vyhláška č. 314/2007 Sb., o minimálním limitu pojistného plnění a minimálních standardech pojistných smluv insolvenčních správců upravuje minimální limit pojistného plnění a minimální standardy pojistných smluv.

V případě mezinárodních insolvencí se postupuje dle nařízení rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení. Obchodní společnost jedné země může mít úpadkové řízení v jiné zemi. Hlavní úpadkové řízení probíhá tam, kde má dlužník faktické sídlo nebo kde jsou soustředěny jeho hlavní zájmy.

## **2.1 Zásady insolvenčního řízení**

**V průběhu insolvenčního řízení se uplatňují tyto zásady:**

- insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů,
- věřitelé, kteří mají podle InsZ zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v insolvenčním řízení stejné možnosti,
- práva věřitele nabytá před zahájením řízení nelze omezit rozhodnutím insolvenčního soudu ani postupem insolvenčního správce, nestanoví-li InsZ jinak,
- věřitelé jsou povinni zdržet se jednání, směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení.

## **2.2 Insolvenční rejstřík**

Tento rejstřík je zveřejněn od 1. ledna 2008. Hlavním cílem rejstříku je informovat veřejnost o insolvenčních řízeních a umožnit sledování jejich průběhů. Zahrnuje informace od počátku až do konce insolvenčního řízení. Prostřednictvím insolvenčního rejstříku jsou zveřejňovány veškeré relevantní informace týkající se insolvenčních správců, dokumenty z insolvenčních spisů i zákonem stanovené informace, které se týkají dlužníků. Rejstřík je veřejně přístupný a kdokoliv do něj může nahlédnout a získat informace o průběhu řízení. Veškeré soudní rozhodnutí či jiné písemnosti se doručují vyvěšením písemnosti na úřední desce insolvenčního soudu se současným zveřejněním v insolvenčním rejstříku. InsZ tento způsob doručování definuje jako „doručení vyhláškou“, kdy písemnost se považuje za doručenou okamžikem jejího zveřejnění a tímto okamžikem se rozumí den, hodina a minuta zveřejnění.

## **2.3 Věřitelské orgány**

Věřitelskými orgány jsou schůze věřitelů a věřitelský výbor nebo zástupce věřitelů. Schůzi věřitelů svolává a řídí insolvenční soud a to tak, aby se konala do 30-ti dnů poté, co byl o její svolání požádán. Požádat o svolání schůze věřitelů může insolvenční správce, věřitelský výbor nebo alespoň 2 věřitelé, jejichž pohledávky činí alespoň desetinu přihlášených pohledávek. Schůzi věřitelů je oprávněn také svolat insolvenční soud z vlastní iniciativy. Zúčastňují se jí přihlášení věřitelé, insolvenční správce a další, např. státní zastupitelství nebo odborová organizace dlužníka. Schůze věřitelů volí a odvolává členy věřitelského výboru a jeho náhradníky nebo zástupce věřitelů. Věřitelský výbor je povinna

ustanovit schůze věřitelů, jestliže je přihlášených více než 50 věřitelů. Výbor má 3 až 7 členů. Věřitelský výbor vykonává působnost věřitelských orgánů, kromě věcí, které patří do působnosti schůze věřitelů nebo, které si schůze věřitelů vyhradila.

## 2.4 Úpadek a hrozící úpadek

Dlužník je v úpadku, jestliže je v platební neschopnosti nebo je-li předlužen. Dlužník je v úpadku ve formě platební neschopnosti, jestliže u něj existuje mnohost věřitelů a má peněžité závazky, které jsou 30 dní po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit, tedy je platebně neschopný. Podmínka mnohosti věřitelů stanovuje existenci dvou a více věřitelů, pokud existuje pouze jeden věřitel, tento věřitel je povinen vymáhat svou pohledávku vůči dlužníkovi mimo insolvenční řízení.

**Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže<sup>1</sup>:**

- zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo
- neplní své peněžité závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo
- není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo
- nesplnil povinnost předložit seznam svého majetku včetně svých pohledávek s uvedením svých dlužníků, seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů, seznam zaměstnanců a listiny, které dokládají úpadek nebo hrozící úpadek. Povinnost předložit seznamy dlužníkovi stanovuje insolvenční soud.

Pokud je dlužníkem právnická osoba nebo fyzická osoba – podnikatel, je v úpadku i tehdy, je-li v úpadku ve formě předlužení. O předlužení hovoříme, má-li dlužník více věřitelů a souhrn všech závazků převyšuje hodnotu dlužníkovu majetku. InsZ nehovoří o „splatných“ závazcích, jako tomu bylo v případě ZoKV, ale o závazcích, tzn., že dlužník musí hodnotit při předlužení jak závazky splatné, tak i nesplatné.

Hrozící úpadek vymezuje InsZ ve vazbě na peněžité závazky. Hlavním znakem je skutečnost, že lze důvodně předpokládat, že v budoucnu nebude dlužník schopen plnit své peněžité závazky. Vztahuje se jak na podnikatele, tak i na nepodnikatele.

Úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka se řeší formou soudního řízení, které se označuje jako insolvenční řízení.

---

<sup>1</sup> Zdroj: §3 odst. 2 InsZ

## **2.5 Způsoby řešení úpadku**

Způsoby řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka v insolvenčním řízení jsou konkurs, reorganizace, oddlužení a zvláštní způsob řešení úpadku pro banky a pojišťovny.

### **2.5.1 Konkurs**

Jedná se o soudní vypořádání dluhů dlužníka vůči věřitelům. Zjištěné pohledávky věřitelů jsou poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty. Neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají. Způsob řešení úpadku konkursem je nejčastější formou.

Zkrácenou a zjednodušenou formou konkursu je nepatrný konkurs. O nepatrném konkursu hovoříme, pokud je dlužníkem nepodnikající fyzická osoba, nebo celkový obrat dlužníka za poslední účetní období, které předchází prohlášení konkursu nepřesahuje 2 000 000 Kč a nemá více než 50 věřitelů.

### **2.5.2 Reorganizace**

Cílem reorganizace není likvidace dlužníka, ale jakési ozdravení ekonomické situace dlužníka prostřednictvím speciálních opatření, která vedou k tomu, že dlužník je schopen pokračovat ve své podnikatelské činnosti. Jedná se o postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkového podniku. Je stanoven reorganizační plán, který je průběžně kontrolován ze strany věřitelů. Reorganizace je ze zákona přípustná, jestliže celkový obrat dlužníka za poslední účetní období, které předchází insolvenčnímu návrhu, dosáhl alespoň 100 000 000 Kč, nebo zaměstnává-li dlužník nejméně 100 zaměstnanců v pracovním poměru. Jestliže dlužník společně s insolvenčním návrhem nebo do 15-ti dnů po rozhodnutí o úpadku předloží insolvenčnímu soudu reorganizační plán, který schválí alespoň polovina všech zajištěných věřitelů počítanou dle výše jejich pohledávek a alespoň polovinu všech nezajištěných věřitelů počítanou dle výše pohledávek, není rozhodující ani obrat ani počet zaměstnanců dlužníka.

Reorganizace není přípustná v případě právnické osoby v likvidaci.

### **2.5.3 Oddlužení**

Tento způsob řešení úpadku je dle InsZ určen pro dlužníky, nepodnikatele, kteří jsou schopni svým nezajištěným věřitelům jednorázově nebo ve splátkách po dobu nejdéle 5-ti let uhradit alespoň 30 % jejich pohledávek. Možnost oddlužit se skýtá dlužníkovi šanci, že po uhrazení alespoň 30 % závazků je na požádání osvobozen od placení zbytku závazků.

Při podání návrhu na oddlužení je posuzováno, zda je dlužník nepodnikatel a zda jeho dluhy nepocházejí z podnikatelské činnosti. Návrh na povolení oddlužení podává dlužník.

Oddlužení se realizuje formou zpeněžením majetkové podstaty nebo plněním splátkového kalendáře. Při zpeněžení majetkové podstaty se postupuje shodně jako při konkursu, přičemž do majetkové podstaty se nezahrnuje majetek, který dlužník nabyl po schválení oddlužení. Plněním splátkového kalendáře dlužník po dobu 5-ti let měsíčně splácí nezajištěným věřitelům ze svých příjmů určitou částku. Po 5-ti letech soud vydá na žádost dlužníka usnesení o osvobození zbylých závazků. Osvobození zaniká, pokud soud zjistí do tří let od jeho pravomocného rozhodnutí, že k přiznání osvobození došlo na základě podvodného jednání dlužníka a nebo že dlužník poskytl zvláštní výhody některým věřitelům.

Řešení úpadku způsobem oddlužení je výhodnější oproti nepatrnému konkursu, protože v oddlužení dluhy zanikají.

### **3 Konkurs jako způsob řešení úpadku**

Jedná se o likvidní způsob řešení úpadku dlužníka. Po ukončení konkursu se fyzickým osobám vrací oprávnění disponovat s vlastním majetkem, právnické osoby zanikají výmazem z obchodního rejstříku.

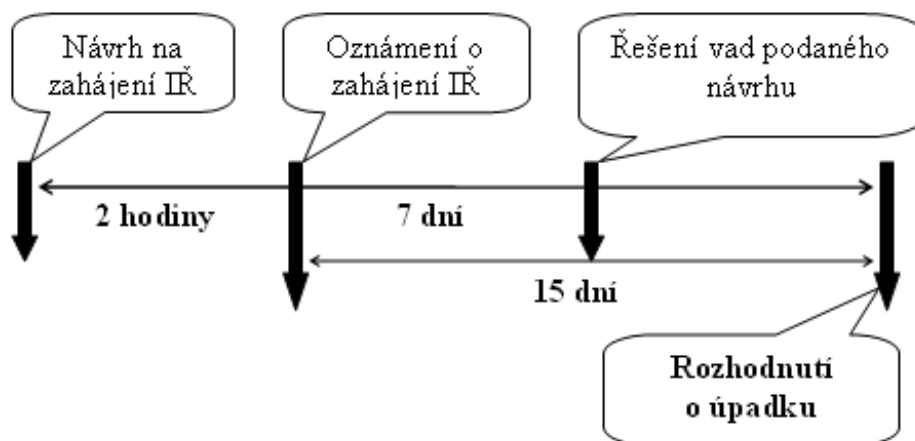
#### **3.1 Řízení před prohlášením konkursu**

Insolvenční řízení se zahajuje dnem doručení insolvenčního návrhu příslušnému soudu. Právo podat insolvenční návrh má jak dlužník, tak věřitel. Neexistuje formulář insolvenčního návrhu, zákon pouze stanovuje, jak má návrh vypadat a co má obsahovat. Nejdůležitějším procesním parametrem dlužnického i věřitelského návrhu je požadavek na to, aby byl insolvenční návrh opatřen úředně ověřeným podpisem osoby, která jej podala, nebo jejím zaručeným elektronickým podpisem. V případě, že podaný návrh neobsahuje tuto zákonnou povinnost, nepřihlíží se k němu. Toto omezení má zabránit především zneužití insolvenčních návrhů v konkurenčním boji, neboť jednoznačně identifikuje autory návrhů.

Pokud podaný insolvenční návrh neobsahuje veškeré náležitosti, je nesrozumitelný nebo neurčitý, insolvenční soud ho odmítne, jestliže rozsah nedostatků brání pokračování v řízení. Ne všechny vady insolvenčního návrhu nutně způsobují ukončení insolvenčního řízení. Soud nevyzývá k odstranění nedostatků návrhu, pouze návrh odmítne ve lhůtě sedmi dnů od podání návrhu. Je nutností, aby také přílohy splňovaly požadavek úplnosti a správnosti. Soud vyzývá k doplnění a nápravě příloh ve lhůtě sedmi dnů od podání insolvenčního návrhu. Sedmidenní lhůta stanovená k odstranění vad příloh se nevztahuje

na návrhy podané PO nebo FO – podnikatelem. Důvodem je zpracování rozsáhlých materiálů, které je povinen dlužník insolvenčnímu soudu předložit. V tomto případě o délce lhůty k odstranění vad příloh soud rozhoduje přiměřeně.

#### Schéma č. 3.1.1. Časová osa do okamžiku rozhodnutí o úpadku<sup>2</sup>



##### 3.1.1 Věřitelský návrh

Podstatnou náležitostí věřitelského návrhu je uvedení skutečnosti, která osvědčuje úpadek dlužníka, věřitel tedy musí doložit, že má vůči dlužníku splatnou pohledávku. Věřitelský návrh musí také prokazovat existenci dalších věřitelů. Insolvenční návrh lze podat i tehdy, je-li jedna pohledávka rozdělena a část této pohledávky je postoupena na jiného věřitele, přičemž od postupu části pohledávky do podání insolvenčního návrhu uběhlo více než 6 měsíců.

Součástí insolvenčního návrhu podaného věžitelem je přihláška pohledávky.

##### 3.1.2 Dlužnický návrh

Jestliže je dlužníkem právnická osoba nebo fyzická osoba – podnikatel, je povinna podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděla o svém úpadku. Dlužník je také povinen podat insolvenční návrh v případě hrozícího úpadku. Cílem tohoto je umožnit dlužníku zahájit insolvenční řízení dříve, než jeho finanční vývoj dospěje do skutečného úpadku.

Ze statistik Ministerstva spravedlnosti vyplývá, že počet dlužnických návrhů podstatně převyšuje počet návrhů věřitelských.

Obsahové požadavky na dlužnický návrh jsou upraveny v § 104 InsZ.

---

<sup>2</sup> Zdroj: vlastní

**Podá-li insolvenční návrh dlužník, je povinen k němu připojit:**

- seznam svého majetku včetně svých pohledávek s uvedením svých dlužníků,
- seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů,
- seznam svých zaměstnanců,
- listiny, které dokládají úpadek nebo hrozící úpadek.

Nesplnění povinnosti předložit tyto dokumenty může vést ze strany dlužníka k fiktivní platební neschopnosti.

### **3.2 Přihlašování pohledávek do insolvenčního řízení**

Insolvenční soud oznámí zahájení insolvenčního řízení vyhláškou, kterou zveřejní nejpozději do 2 hodin poté, kdy mu byl doručen insolvenční návrh. Vyhláška se doručuje účastníkům insolvenčního řízení.

**Obsahové požadavky vyhlášky upravuje § 101 InsZ:**

- označení insolvenčního soudu, který vyhlášku vydal,
- označení insolvenčního navrhovatele,
- označení dlužníka,
- údaj o okamžiku jejího zveřejnění v insolvenčním rejstříku,
- jméno a příjmení osoby, která vyhlášku vydala,
- den vydání.

Rozhodující okamžik pro přihlašování pohledávek je zahájení insolvenčního řízení. Od tohoto okamžiku jsou věřitelé dlužníka oprávněni uplatnit své pohledávky a to i v případě, jestliže insolvenční soud ještě nezveřejnil výzvu k podání přihlášek. Výzvu k podávání přihlášek pohledávek insolvenční soud zveřejní samostatně v průběhu insolvenčního řízení nebo společně s oznámením o zahájení insolvenčního řízení.

Přihlášku pohledávky podá věřitel u insolvenčního soudu od okamžiku zahájení insolvenčního řízení až do uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím o úpadku. Pokud přihlášky pohledávek nebudou podány v tomto termínu, nepřihlíží se k nim a v insolvenčním řízení se takové pohledávky neuspokojují.

Věřitel je povinen v přihlášce pohledávky uvést důvod vzniku a výši přihlašované pohledávky. Toto je důležité pro zhodnocení a posouzení pohledávky insolvenčním soudem a insolvenčním správcem. V případě zajištěné pohledávky musí věřitel v přihlášce uvést, zda uplatňuje právo na uspokojení ze zajištění a označit druh zajištění a dobu jeho vzniku. Přihláška pohledávky se podává na předepsaném formuláři, aby se snížil počet chybných

a neúplných podaných přihlášek. Za správnost údajů uvedených v přihlášce odpovídá věřitel. Součástí přihlášky pohledávek jsou přílohy, na které se přihláška odkazuje.

Věřitelé podávají přihlášky pohledávek až do lhůty stanované rozhodnutím o úpadku, kratší lhůtu insolvenční soud není oprávněn stanovit. V rozhodnutí o úpadku soud vyzve věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, aby tak učinili ve stanovené lhůtě a to 30 až 60 dní, přičemž soud stanoví zpravidla lhůtu 30 dní.

### **3.3 Rozhodnutí o úpadku**

Insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku, jestliže je osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že je dlužník v úpadku.

**Rozhodnutí o úpadku insolvenční soud vydává ve formě usnesení, které musí obsahovat:**

- výrok o tom, že se zjišťuje úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek,
- výrok, kterým insolvenční soud ustanovuje insolvenčního správce,
- údaje o tom, kdy nastávají účinky rozhodnutí o úpadku, přičemž účinky rozhodnutí o úpadku jsou vázány na okamžik zveřejnění rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku,
- výzvu, aby věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky tak učinili ve stanovené lhůtě, s poučením o následcích zmeškání této lhůty. Tato lhůta nesmí být kratší 30-ti dnů a delší 60-ti dnů od okamžiku rozhodnutí o úpadku,
- výzvu, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci,
- výzvu, aby věřitelé insolvenčnímu správci sdělili informace o zajišťovacích právech, která uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách s poučením o následcích nesplnění této povinnosti,
- výrok, kterým se určí místo a termín konání schůze věřitelů a přezkumného jednání. Termín pro konání schůze věřitelů je nejpozději do dvou měsíců od rozhodnutí o úpadku. Termín přezkumného jednání je určen insolvenčním soudem nejpozději do dvou měsíců po uplynutí lhůty pro přihlašování pohledávek, ne však dříve než po sedmi dnech od uplynutí této lhůty,
- výrok, kterým je dlužníku uložena povinnost, pokud tak již neučinil, aby ve stanovené lhůtě sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazků s uvedením jeho dlužníků a věřitelů,
- označení hromadných sdělovacích prostředků, ve kterých bude insolvenční soud zveřejňovat svá rozhodnutí.



### **3.3.1 Spojené rozhodnutí o úpadku s jiným rozhodnutím**

Insolvenční soud může samostatným usnesením prohlásit pouze úpadek, ale také může vydat tzv. „spojené rozhodnutí“, kdy s rozhodnutím o úpadku současně stanoví způsob řešení úpadku konkursem. Spojené rozhodnutí vydá insolvenční soud tehdy, jestliže zákon vylučuje řešení úpadku oddlužením nebo reorganizací.

### **3.3.2 Samostatné rozhodnutí o způsobu řešení úpadku**

Jestliže insolvenční soud prohlásí pouze úpadek, svolá schůzi věřitelů a ve lhůtě tří měsíců od okamžiku rozhodnutí o úpadku musí soud rozhodnout o způsobu řešení úpadku. Důležitou podmínkou je, aby rozhodnutí o způsobu řešení úpadku následovalo až po skončení schůze věřitelů.

### **3.4 Dispoziční oprávnění dlužníka**

Jedním ze zásadních účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení je povinnost dlužníka zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití, určení nebo nezanedbatelné zmenšování tohoto majetku. Toto omezení se nevztahuje na běžné úkony spojené s provozováním podniku v rámci obvyklého hospodaření, např. nákup surovin pro další výrobu, k odvrácení hrozící škody a k plnění zákonné vyživovací povinnosti. Dlužník je takto oprávněn nakládat s majetkovou podstatou do okamžiku rozhodnutí, kdy je stanoven způsob řešení úpadku.

V případě, kdy chce insolvenční soud omezit dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou v širším rozsahu, může ustanovit předběžného správce a nařídít předběžné opatření.

InsZ vymezuje, že ve vztahu k majetkové podstatě je osobou s dispozičními oprávněními dlužník v době do rozhodnutí o úpadku a insolvenční správce v době od prohlášení konkursu. InsZ však výslovně neuvádí, kdo je osobou s dispozičními oprávněními v tomto mezidobí, tedy od rozhodnutí o úpadku do prohlášení konkursu. Toto vyvolává pochybnosti o tom, zda v tomto mezidobí je osobou s dispozičními oprávněními dlužník nebo insolvenční správce. Expertní pracovní skupina pro insolvenční právo dospěla k závěru, že nestanoví-li insolvenční soud jinak, je ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními dlužník i v době od rozhodnutí o úpadku do prohlášení konkursu. Tím, že mezi účinky rozhodnutí o úpadku není zařazena automatická změna dispozičních oprávnění, je současně řečeno, že neurčí-li insolvenční soud jinak v rozhodnutí o úpadku, zůstávají dispoziční oprávnění v nezměněném rozsahu zachována tomu, kdo je měl před

rozhodnutím o úpadku, tedy dlužníku. Insolvenčnímu správci se právo nakládat s majetkovou podstatou přiznává rozhodnutím o úpadku pouze v rozsahu, ve kterém v době vydání rozhodnutí o úpadku nemůže s majetkovou podstatou nakládat dlužník.

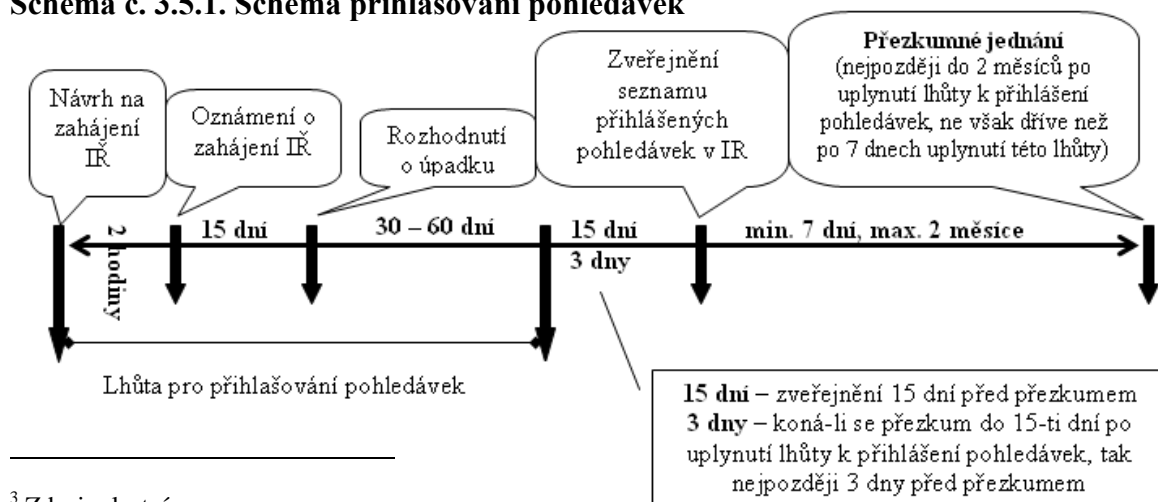
Obecně v den prohlášení konkursu má oprávnění nakládat s majetkovou podstatou insolvenční správce. Pokud by však byl učiněn úkon s majetkovou podstatou v den prohlášení konkursu, je zapotřebí stanovit přesnou hodinu prohlášení konkursu a určit tak, zda byl ještě dlužník oprávněn nakládat s majetkovou podstatou nebo toto právo již přešlo na insolvenčního správce, jinak je tento úkon neúčinný.

### 3.5 Přezkoumání přihlášených pohledávek

Každá přihlášená pohledávka do insolvenčního řízení musí být přezkoumána správcem. Ten tak učiní na základě přiložených dokladů a podle účetnictví dlužníka. Insolvenční správce je povinen přezkoumat přihlášky věřitelů ze všech hledisek, která jsou rozhodná pro jejich hodnocení a ke každé pohledávce vyhotoví přezkumný list. Seznam pohledávek, který insolvenční správce předkládá insolvenčnímu soudu obsahuje také vyjádření dlužníka k přihláškám pohledávek.

Insolvenční správce hodnotí přihlášky pohledávek z hlediska úplnosti a řádnosti. Nezbytností každé přihlášky pohledávek je vyčíslení pohledávky v českých korunách. Pohledávka v cizí měně se přepočítá kurzem ČNB ke dni splatnosti této pohledávky a jestliže splatnost pohledávky následuje po zahájení insolvenčního řízení, tak kurzem ČNB ke dni zahájení tohoto řízení. Pokud je přihláška pohledávky neúplná nebo obsahuje vady, vyzve insolvenční správce věřitele, by ji opravil nebo doplnil ve lhůtě 15-ti dnů, včetně poučení jakým způsobem je nutné opravu a doplnění provést. Jestliže přihláška pohledávky není včas a řádně opravena, insolvenční správce vyzve insolvenční soud k odmítnutí této pohledávky.

#### Schéma č. 3.5.1. Schéma přihlašování pohledávek<sup>3</sup>



### 3.5.1 Přezkumné jednání

Přezkoumání přihlášených pohledávek se děje na přezkumném jednání, které nařizuje insolvenční soud. Termín a místo konání přezkumného jednání určí insolvenční soud v rozhodnutí o úpadku. Podkladem pro vedení přezkumného jednání je seznam přihlášených pohledávek, který zpracoval insolvenční správce.

Dlužník a insolvenční správce mohou popřít pravost, výši a pořadí všech přihlášených pohledávek. Popření pohledávky dlužníkem nemá vliv na její zjištění.

- **Popření pravosti pohledávky** – v případě, kdy věřitel v přihlášce neuvede veškeré skutečnosti, které je nutné znát pro vyhodnocení pohledávky insolvenčním správcem, tzn., je-li namítáno, že pohledávka nevznikla nebo zcela zanikla nebo se zcela promlčela.
- **Popření výše pohledávky** – při hodnocení výše pohledávky se vychází z částky, kterou věřitel uvedl v přihlášce pohledávky a popírá se, jestliže dlužníkův závazek je nižší než přihlášená částka. Ten, kdo výši pohledávky popírá, musí uvést, jaká je skutečná výše pohledávky.
- **Popření pořadí pohledávky** – jestliže je namítáno, že pohledávka má méně výhodné pořadí, než jaké je uvedeno v přihlášce nebo je-li popíráno právo na uspokojení pohledávky ze zajištění. Součástí popření pohledávky je uvedení pořadí, v jakém má být pohledávka uspokojena.

### 3.6 Prohlášení konkursu a jeho účinky

Účinky prohlášení konkursu nastanou okamžikem zveřejnění rozhodnutí o prohlášení konkursu v insolvenčním rejstříku a na úřední desce soudu. Prohlášením konkursu se přerušuje likvidace právnické osoby, končí nucená správa a zaniká předběžné opatření, dlužníková způsobilost k právním úkonům a jeho procesní způsobilost však zůstává nedotčena. Hlavním důsledkem prohlášení konkursu je přechod oprávnění nakládat s majetkovou podstatou na insolvenčního správce. Na toto navazuje oprávnění insolvenčního správce provádět výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, dále je oprávněn vystupovat vůči dlužníkovým zaměstnancům v postavení zaměstnavatele. Správce zajišťuje provoz dlužníkovu podniku, vede účetnictví a plní daňové povinnosti dlužníka.

#### 3.6.1 Provoz dlužníkovu podniku

Provoz dlužníkovu podniku prohlášením konkursu nekončí, ale skončí až prodejem podniku jedinou smlouvou v rámci zpeněžování majetkové podstaty nebo rozhodnutím

insolvenčního soudu vydaným na návrh insolvenčního správce po vyjádření věřitelského výboru. Provoz podniku by měl zůstat zachován pouze v případě, kdy je jeho provozování přínosem, tedy zda generuje zisk a v případě, že při prodeji provozovaného podniku se předpokládá vyšší cena než při prodeji podniku s ukončenou činností. Insolvenční správce je povinen ihned po prohlášení konkursu zjistit, zda je dlužníkův podnik stále v provozu, jestliže je v provozu, je povinností správce činit takové úkony, aby tento provoz zachoval. Insolvenční správce pak v průběhu provozování podniku ověřuje podmínky, ve kterých je podnik provozován a toto zjištění předkládá insolvenčnímu soudu a věřitelům prostřednictvím své zprávy insolvenčního správce o činnosti do doby konání schůze věřitelů. Tato zpráva je podkladem insolvenčního soudu pro další rozhodování o provozu podniku.

Při provozu podniku běžně dochází k prodejům hotových výrobků nebo jiného oběžného majetku, k těmto uvedeným prodejům se nevyžaduje souhlas insolvenčního soudu ani věřitelského výboru. Doporučuje se však, aby si správce vyžádal souhlas věřitelského výboru vždy, jestliže bude při provozování dlužníkova podniku uzavírat jiné nové smlouvy.

### **3.6.2 Úkony navazující na prohlášení konkursu**

Insolvenční správce vykonává činnosti k zjištění, zajištění a sepsání soupisu majetkové podstaty, dokončuje seznam přihlášených pohledávek, připravuje přezkumné jednání a připravuje schůzi věřitelů. Dále je jeho povinností sestavit mezitímní účetní závěrku ke dni, který předchází dni, kterým nastaly účinky prohlášení konkursu, v případě spojeného rozhodnutí soudu o úpadku se stanovením způsobu řešení úpadku konkursem insolvenční správce sestaví mimořádnou účetní závěrku, tedy s uzavřením účetních knih a provedením inventarizace. Ke dni prohlášení konkursu sestavuje insolvenční správce zprávu o hospodářské situaci dlužníka.

### **3.7 Majetková podstata**

Termínem majetková podstata je označován majetek, který v průběhu insolvenčního řízení slouží k uspokojování pohledávek věřitelů. Jestliže insolvenční návrh podal dlužník, náleží do majetkové podstaty majetek, který mu patřil ke dni zahájení insolvenčního řízení, tedy ke dni podání insolvenčního návrhu a majetek, který dlužník nabyt v průběhu insolvenčního řízení. V případě věřitelského návrhu majetkovou podstatu tvoří majetek, který dlužníkovi patřil v době, kdy insolvenční soud vydal rozhodnutí o úpadku dlužníka a majetek, který dlužník nabyt v průběhu insolvenčního řízení.

Do majetkové podstaty náleží peněžní prostředky, movité a nemovité věci, podnik, soubor věcí a věci hromadné, akcie, směnky, šeky a jiné cenné papíry, dlužníkovy peněžité i nepeněžité pohledávky a další práva a jiné majetkové hodnoty, které mají penězi ocenitelnou hodnotu. Naopak součástí majetkové podstaty nemůže být majetek, který nelze postihnout výkonem rozhodnutí či exekucí, u dlužníka FO jsou to např. oděvy nebo obvyklé vybavení domácnosti. Do majetkové podstaty též nelze zařadit majetek, který je určen k určitému účelu, zejména účelové dotace.

Zjišťováním majetkové podstaty pověřuje InsZ insolvenčního správce, případně předběžného správce. Tuto činnost správce začíná vykonávat od okamžiku rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku dlužníka, se kterým se také ustanovuje insolvenční správce. Při zjišťování majetkové podstaty je správce povinen dbát pokynů insolvenčního soudu. Důsledkem rozhodnutí o úpadku dlužníka je dlužník povinen poskytnout insolvenčnímu správci součinnost, v případě dlužníka – PO, přechází tato povinnost na jeho statutární orgán. Součinnost lze obecně popsat, jako provádění úkonů na žádost insolvenčního správce v takovém rozsahu, který by dlužník provedl sám v rámci správného hospodaření, aniž by mu byl udělen pokyn.

Insolvenční správce při zjišťování majetkové podstaty vychází ze seznamu majetku, který je dlužník povinen předložit současně s insolvenčním návrhem, případně na základě rozhodnutí insolvenčního soudu.

### **3.7.1 Soupis majetkové podstaty**

Soupis majetkové podstaty vyhotovuje insolvenční správce v listinné podobě a zapisuje do něj majetek náležící do majetkové podstaty.

Insolvenční správce při soupisu majetkové podstaty vychází z účetní závěrky sestavené ke dni předcházejícímu rozhodnutí o úpadku, určuje se celková hodnota majetkové podstaty včetně ocenění jednotlivých složek majetku. Majetek je do majetkové podstaty zapisován samostatnými položkami s označením těchto položek, pro jednodušší identifikaci. Soupis majetkové podstaty je správcem v průběhu insolvenčního řízení stále doplňován. Správce musí o provádění soupisu majetkové podstaty průběžně informovat věřitelský výbor.

Součástí soupisu majetkové podstaty je i ocenění provedené insolvenčním správcem, ten přitom vychází z údajů dlužníkovy účetnictví a z dalších dostupných informací, přičemž se oceňuje cenou obvyklou.

Požaduje-li věřitelský výbor znalecké ocenění majetku, musí si to finančně zajistit.

Soupis majetkové podstaty je zveřejněn insolvenčním soudem v insolvenčním rejstříku ihned po jeho sestavení, či doplnění.

**Náležitosti soupisu majetkové podstaty upravuje §14 vyhlášky č. 311/2007 Sb., těmito jsou:**

- označení insolvenčního soudu a spisovou značku, pod níž je insolvenční řízení vedeno,
- označení dlužníka,
- označení insolvenčního správce,
- pořadové číslo položky sepisovaného majetku,
- údaje sloužící k identifikaci sepisovaného majetku, nejde-li o majetek nepatrné hodnoty. Podnik nebo jiná věc hromadná a soubory věcí se zapisují jedinou položkou, ze které však musí být zřejmé, co do nich náleží,
- ocenění sepisovaného majetku nebo informace, že od ocenění bylo upuštěno,
- údaje o osobě, která provedla ocenění sepisovaného majetku,
- údaje o osobě, která k sepisovanému majetku uplatňuje své právo, které sepisovaný majetek náleží nebo která tvrdí, že existuje důvod, proč by položka majetku neměla být zahrnuta do soupisu,
- důvod zapsání sepisovaného majetku do soupisu nebo důvod jeho vyloučení ze soupisu,
- den zapsání položky sepisovaného majetku a den jejího vyloučení nebo vynětí.

### **3.8 Zpeněžení majetkové podstaty**

Zpeněžením majetkové podstaty se rozumí převedení veškerého majetku, který do ní náleží, na peníze za účelem uspokojení věřitelů. Nejčastějším způsobem zpeněžování majetkové podstaty je uzavírání kupních smluv, kterými dochází ke zpeněžování movitých věcí, nemovitých věcí a jiných majetkových práv. Zpeněžení majetkové podstaty také představuje využití bankovních účtů dlužníka a jeho peněžních prostředků v hotovosti, dále také úplatné postoupení a vymáhání dlužníkových pohledávek.

Počátek zpeněžování majetkové podstaty je podmíněn tím, že rozhodnutí o prohlášení konkursu nabylo právní moci a proběhla první schůze věřitelů. Může také nastat situace, kdy insolvenční soud vydá tzv. spojené rozhodnutí, kdy rozhodne o způsobu řešení úpadku konkursem současně s rozhodnutím o úpadku, nelze začít zpeněžovat majetkovou podstatu, až po konání první schůze věřitelů. To proto, že schůze věřitelů si může určit nebo alespoň

insolvenčnímu správci doporučit způsob zpeněžení majetkové podstaty. InsZ však povoluje výjimku a to v případě věcí, které jsou ohroženy zkázou nebo znehodnocením. V tomto případě je insolvenční správce oprávněn provést prodej těchto věcí neodkladně.

Zpeněžováním majetkové podstaty dochází k přeměně majetku na peněžní prostředky, čímž dochází k zániku právních nároků, týkajících se tohoto majetku, tedy zaniká zástavní a zadržovací právo.

Insolvenční správce je oprávněn z majetkové podstaty kdykoli v průběhu insolvenčního řízení vyjmout věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, které nemohou sloužit k uspokojení věřitelů. K tomuto vyjmutí věcí z majetkové podstaty přistupuje insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru a insolvenčního soudu. Takto lze vyjmout především majetek, který je neprodejný nebo nedobytné pohledávky. K vyjmutí by také mělo dojít, jestliže je cena majetku tak nízká, že není žádným přínosem pro majetkovou podstatu a to, jestliže po vyjmutí věci s ní disponuje dlužník a ten ji může zpeněžit a takto získané peněžní prostředky lze pojmout do majetkové podstaty.

Insolvenční správce prostřednictvím pravidelných zpráv informuje soud a věřitelský orgán o průběhu zpeněžování majetkové podstaty a o nakládání s výtěžkem tohoto zpeněžení. Tyto zprávy insolvenční správce podává z vlastního podnětu, na základě rozhodnutí insolvenčního soudu nebo žádosti věřitelského výboru. Zpráva o zpeněžení majetkové podstaty je součástí obecné zprávy o stavu insolvenčního řízení, kterou podává insolvenční správce v pravidelných intervalech. Mimo tyto pravidelné zprávy musí podávat informace na základě rozhodnutí soudu nebo na žádost věřitelského výboru. Kromě poskytování informací procesním subjektům, kterými jsou insolvenční soud a věřitelský výbor, informuje insolvenční správce také např. soud, správce daně nebo soudního exekutora.

### **3.8.1 Způsoby zpeněžení majetkové podstaty**

O způsobu zpeněžování majetkové podstaty rozhoduje insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru.

Rozlišujeme tři způsoby zpeněžení majetkové podstaty – zpeněžení veřejnou dražbou, přímý prodej prostřednictvím soudu a prodej mimo dražbu.

#### **Zpeněžení majetku veřejnou dražbou:**

- je prováděno dle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, dražbu provádí dražebník na návrh insolvenčního správce,
- podmínkou, aby byla účinná smlouva o provedení dražby, je schválení této smlouvy věřitelským výborem,

- má smysl v případě, že existuje dostatek majetku, který má být zpeněžen, neboť zorganizování a uskutečnění veřejné dražby je finančně náročné,
- nejčastěji se zpeněžují samostatné nemovitosti, případně jednotlivá movitá aktiva,
- pokud existuje dostatek majetku a dražba má smysl, správce požádá o zorganizování dražby. Při stanovení vyvolávací ceny se vychází ze znaleckého ocenění a tato cena se stanoví jako 2/3 znaleckého ocenění.

#### **Prodej majetku prostřednictvím soudu:**

- návrh na prodej podává insolvenční správce se souhlasem věřitelského orgánu u příslušného okresního soudu,
- tento způsob zpeněžování je velmi neobvyklý, z důvodu nepružného přístupu soudu.

#### **Prodej mimo dražbu (přímý prodej):**

- jsou zapotřebí 2 souhlasy, na základě souhlasu věřitelského výboru napíše insolvenční správce žádost k soudu o vyslovení souhlasu s přímým prodejem majetku, tzn., že souhlas se může vázat na podmínky prodeje,
- insolvenční správce po sepsání majetkové podstaty osloví věřitelský výbor s návrhem způsobu a konkrétních podmínek provedení prodeje majetku a po získání souhlasu věřitelského výboru předkládá insolvenční správce návrh soudu,
- vychází se z odhadní ceny, kterou stanoví insolvenční správce v soupisu majetkové podstaty, věřitelský výbor však může požadovat ocenění majetku znalcem.

### **3.8.2 Zpeněžení dlužníkovy podniku**

Zpeněžit dlužníkův podnik lze jedinou smlouvou, taktéž část podniku nebo soubor majetku. Smlouvu může insolvenční správce uzavřít se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru, soud přitom může stanovit podmínky prodeje.

Zpeněžení dlužníkovy podniku se řídí obdobně příslušným ustanovením Obchodního zákoníku, jako při prodeji podniku, avšak s tím rozdílem, že na nabyvatele nepřechází dlužníkovy závazky. Veškerá práva a povinnosti přechází na nabyvatele, včetně povinností vyplývajících z pracovněprávních vztahů k zaměstnancům dlužníkovy podniku. Při prodeji je podnik oceněn cenou obvyklou dle znaleckého ocenění, na nabyvatele se převádí veškerá aktiva, kromě peněžních prostředků v pokladně a peněžních prostředků na běžném účtu.

Výtěžek z prodeje dlužníkovy podniku je určen všem věřitelům, neslouží pouze ke krytí závazků souvisejících s prodáváním podnikem.



### **3.9 Uspokojení pohledávek**

Všichni věřitelé zahrnuti do insolvenčního řízení se uspokojují poměrně vzhledem k výši jejich pohledávek tak, jak byly zjištěny. Kdykoli, v průběhu insolvenčního řízení se uspokojují pohledávky za majetkovou podstatou a zajištěné pohledávky. Zajištění věřitelé mají právo na to, aby jejich pohledávka byla uspokojena z výtěžku zpeněžení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, jimiž byla zajištěna.

#### **3.9.1 Zajištění věřitelé**

Zajištěným věřitelem je takový věřitel, jehož pohledávka je zajištěna majetkem, náležícího do majetkové podstaty, a to zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím převodem práva nebo postoupením pohledávky k zajištění. Takový věřitel uplatní svou pohledávku prostřednictvím přihlášky pohledávky, kde se odkáže na své zajištění. Je nutné uvést okolnosti, kterých se zajištění týká a doložit potřebné dokumenty. Jestliže je zajištěným věřitelem např. peněžní ústav, který poskytl úpadci úvěr a tento úvěr si zajistil budovou, která je majetkem dlužníka, tento peněžní ústav bude uspokojen z tohoto zajištění neboť zajištění věřitelé se uspokojují ze zpeněžení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, jimiž byla jejich pohledávka zajištěna, přičemž pro pořadí uspokojení je rozhodující doba vzniku zástavního práva nebo doba vzniku zajištění. Zpeněžením majetkové podstaty v konkursu zaniká zajištění pohledávky zajištěného věřitele i v případě, že nepodá přihlášku své pohledávky nebo, že zajištění není v přihlášce uvedeno.

Výtěžek zpeněžení, který je určen k vydání zajištěným věřitelům, je výtěžek zpeněžení po odečtení nákladů spojených se správou a zpeněžením a po odečtení částky, která připadá na odměnu správce. Přičemž tyto náklady jsou limitovány, náklady související se zpeněžením lze odečíst maximálně ve výši 5 % výtěžku zpeněžení a náklady spojené se správou předmětu zajištění maximálně do výše 4 %, to neplatí, pokud zajištěný věřitel schválí vyšší náklady.

Pokud by nastala situace, kdy dle znaleckého posudku, pořízeného pro účely insolvenčního řízení, byla hodnota zajištění nižší než výše zajištěné pohledávky, tento rozdíl se považuje za nezajištěnou pohledávku.

### **3.9.2 Pohledávky za majetkovou podstatou<sup>4</sup>**

Pohledávky za majetkovou postatou představují souhrn nároků, které vznikly po zahájení insolvenčního řízení. Insolvenční zákon tyto pohledávky rozděluje podle okamžiku vzniku a to, po zahájení insolvenčního řízení a po rozhodnutí o úpadku.

#### **Pohledávky za majetkovou podstatou po zahájení insolvenčního řízení:**

- náhrada hotových výdajů a odměna předběžného správce, jestliže nebyl ustanoven insolvenčním správcem,
- náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora dlužníka jmenovaného soudem a správce podniku dlužníka za součinnost poskytnutou předběžnému správci nebo insolvenčnímu správci,
- náhrada nutných výdajů a odměna členů a náhradníků věřitelského výboru,
- náhrada zálohy na náklady insolvenčního řízení, jestliže ji v souladu s rozhodnutím insolvenčního soudu zaplatila jiná osoba než dlužník,
- pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria, tj. ze smluv na dodávky energií a surovin a ze smluv na dodávky zboží a služeb,
- pohledávky věřitelů z úvěrového financování.

#### **Pohledávky za majetkovou podstatou, pokud vznikly po rozhodnutí o úpadku:**

- hotové výdaje a odměna insolvenčního správce,
- náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka,
- náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora, osoby v postavení obdobném postavení likvidátora a odpovědného zástupce za činnost prováděnou po rozhodnutí o úpadku,
- náhrada hotových výdajů a odměna znalce ustanoveného insolvenčním soudem za účelem ocenění majetkové podstaty,
- daně, poplatky, cla, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění,
- pohledávky věřitelů ze smluv uzavřených osobou s dispozičními oprávněními, s výjimkou smluv uzavřených dlužníkem po schválení oddlužení,
- pohledávky věřitelů ze smluv, jejichž splnění osoba s dispozičními oprávněními povolila, jakož i ze smluv, které tato osoba nevypověděla,
- pohledávky věřitelů odpovídající právu na vrácení plnění ze smluv, od nichž bylo odstoupeno nebo které osoba s dispozičními oprávněními vypověděla,
- náhrada hotových výdajů osob, které poskytly insolvenčnímu správci součinnost,

---

<sup>4</sup> Zdroj: § 168 InsZ

- další pohledávky, o nichž tak stanoví InsZ.

### **3.9.3 Pohledávky postavené pohledávkám na roveň za majetkovou podstatou<sup>5</sup>**

Mají obdobné postavení, jako pohledávky za majetkovou podstatou. Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou se uspokojují v plné výši kdykoli po rozhodnutí o úpadku.

Pohledávkami postavenými na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou jsou:

- pracovněprávní pohledávky dlužníkůvých zaměstnanců, pokud zákon ohledně některých z nich nestanoví jinak,
- pohledávky věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví,
- pohledávky státu – úřadů práce za náhradu mzdy vyplacené zaměstnancům a za prostředky odvedené podle zvláštních právních předpisů,
- pohledávky účastníků z penzijního připojištění se stáním příspěvkem,
- pohledávky věřitelů na výživném ze zákona,
- náhrada nákladů, které třetí osoby vynaložily na zhodnocení majetkové podstaty, mají-li z toho důvodu proti dlužníku pohledávku z bezdůvodného obohacení,
- pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria vyhlášeného před zahájením insolvenčního řízení ze smluv podle §122 odst.2, bylo-li insolvenční řízení zahájené ve lhůtě 1 roku od zániku moratoria,
- další pohledávky, o kterých tak stanoví tento zákon.

### **3.9.4 Pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku**

InsZ taxativně vymezuje pohledávky, které nelze uspokojit v žádné formě řešení úpadku dlužníka. Takovými nároky např. jsou úroky a poplatky z prodlení, pokud vznikly až po rozhodnutí o úpadku nebo se v tomto okamžiku staly splatné či pohledávky věřitelů z darovacích smluv.

### **3.9.5 Pořadí uspokojení pohledávek**

Pohledávky zajištěných věřitelů se uspokojí dle pořadí vzniku jejich zajištění, přičemž každý ze zajištěných věřitelů má právo na to, aby jeho pohledávka byla uspokojena z té části výtěžku, která připadá na předmět zajištění. V praxi však mohou vznikat komplikace v případě, kdy zajištění věřitelé budou mít potíže s určením dělení výtěžku připadajícím

---

<sup>5</sup> Zdroj: § 169 InsZ

na jejich zajištěnou pohledávku, v tomto případě je na místě, písemnou dohodou určit způsob rozdělení zajištění.

Neuspokojená část pohledávky zajištěných věřitelů se uspokojí jako přihlášená pohledávka.

### **3.10 Částečný rozvrh pohledávek**

Smyslem částečného rozvrhu je, aby co možná nejdříve v průběhu insolvenčního řízení došlo k částečné výplatě věřitelů. Insolvenční správce navrhne v kterékoli fázi insolvenčního řízení insolvenčnímu soudu, aby částečný rozvrh povolil. Návrh insolvenčnímu soudu podá správce, jestliže je zřejmé, že zpeněžením majetkové podstaty bude dosaženo takového výtěžku, že bude zajištěno uspokojení veškerých pohledávek za majetkovou podstatou a na roveň postavených, výplata zajištěných věřitelů a nákladů na správu a zpeněžení předmětu zajištění. Pokud jsou uspokojeny všechny výše uvedené pohledávky, je další podmínkou pro podání návrhu na částečný rozvrh dosažení natolik podstatného zpeněžení majetkové podstaty, aby náklady na provedení částečného rozvrhu zásadně nezasahovaly do vyplacené částky určené věřitelům. Prostřednictvím částečného rozvrhu se musí vyplatit podstatná část výtěžku věřitelům, aby tento výtěžek měl reálnou ekonomickou hodnotu.

Insolvenční správce na základě souhlasu věřitelského výboru podá návrh na částečný rozvrh insolvenčnímu soudu. V návrhu uvede seznam pohledávek, které a v jaké výši mají být v částečném rozvrhu uspokojeny a také procento, v jakém se tyto pohledávky věřitelů v částečném rozvrhu uspokojují.

Insolvenční soud posoudí podaný návrh na částečný rozvrh pohledávek z hlediska formálního a z pohledu splnění předpokladů umožňujících vyhovět návrhu. Provedení částečného rozvrhu nemůže ohrozit úhradu pohledávek, které svým pořadím předcházejí uspokojení pohledávek věřitelů. Jestliže soud vydá rozhodnutí o schválení částečného rozvrhu, vydá rozvrhové usnesení, které doručí dlužníkovi, insolvenčnímu správci a všem věřitelům, kteří jsou v rozvrhu zahrnuti.

### **3.11 Konečná zpráva a rozvrh**

Konkurs nemusí vždy skončit rozvrhovým usnesením a to v případě, jestliže je v podniku minimum majetku, tedy není co rozdělovat. Minimální odměna insolvenčního správce je 45 000 Kč, dále mu náleží 5 000 Kč na nutné výdaje, dohromady tedy 50 000 Kč. Pokud výtěžek ze zpeněžení majetkové podstaty nedosáhne částky 50 000 Kč, rozvrhové

usnesení se sestavuje, sestavuje se pouze konečná zpráva. Návrh na rozvrh sestaví insolvenční správce pouze v případě, kdy výtěžek ze zpeněžení přesáhne 50 000 Kč.

Ke dni sestavení konečné zprávy insolvenční správce sestavuje účetní závěrku.

### **3.11.1 Obsah konečné zprávy**

Poté, co dojde ke zpeněžení majetkové podstaty, insolvenční správce předloží insolvenčnímu soudu konečnou zprávu. Konečná zpráva je předložena také v případě dosud neukončených incidenčních sporů, v případě že výsledek těchto sporů výrazně neovlivní závěr konečné zprávy. Pokud existuje dosud nezpeněžený majetek náležející do majetkové podstaty, konečná zpráva se sestaví v případě, že tento nezpeněžený majetek může být z majetkové podstaty vyňat.

Konečná zpráva obsahuje charakteristiku činnosti insolvenčního správce v průběhu insolvenčního řízení s vyčíslením jeho finančních výsledků.

#### **Údaje, které jsou nutnou součástí konečné zprávy<sup>6</sup>:**

- přehled pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jím na roveň postavených, které insolvenční správce již uspokojil a které ještě zbývá uspokojit,
- přehled výdajů vynaložených v souvislosti se správou majetkové podstaty se zdůvodněním výdajů, které nejsou obvyklé,
- přehled zpeněžení majetkové podstaty s výsledkem, jehož bylo dosaženo,
- uvedení majetku, který nebyl zpeněžen, s odůvodněním, proč k tomu došlo,
- výsledky částečného rozvrhu, pokud k němu došlo,
- přehled plnění zajištěným věřitelům s promítnutím do rozvrhu,
- přehled jednání a právních úkonů, významných pro průběh insolvenčního řízení.

Konečná zpráva obsahuje dle ustanovení § 302 odst. 2 písm. a) přehled pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek na roveň postavených, které insolvenční správce již uspokojil a které uspokojit zbývá. Přehled pohledávek by měl být uveden strukturovaně a měl by obsahovat určení jednotlivých pohledávek s uvedením věřitelů. U každé pohledávky je pak nutné uvést právní titul pohledávky, stanovisko insolvenčního správce k pohledávce a zda daná pohledávka je uspokojena nebo má být uspokojena.

Přehled výdajů dle ustanovení § 302 odst. 2 písm. b), vynaložených v souvislosti se správou majetkové podstaty, insolvenční správce v předložené zprávě popíše. Je nutné

---

<sup>6</sup> Zdroj: § 302 odst. 2 InsZ

odděleně určit veškeré výdaje, které se váží na správu majetkové podstaty, z níž byl uspokojen zajištěný věřitel.

V konečné zprávě je dále nutno uvést přehled zpeněžení majetkové podstaty s výsledkem, jakého bylo dosaženo. Zpeněžení majetkové podstaty musí být v konečné zprávě určeno dle jednotlivých zpeněžovaných položek s dosaženým výsledkem u každé z nich, kromě toho musí být uveden i výsledek zpeněžení jako celku. Pro přehlednost je vhodné uvést jednotlivé zpeněžované položky tak, jak byly zpracovány v soupisu majetkové podstaty.

U majetku, který nebyl zpeněžen postačí uvedení důvodů, které v jeho zpeněžení zabránily. Opět by takto uvedený majetek měl odpovídat položkám uvedených v soupisu majetkové podstaty.

Důležitou součástí konečné zprávy je zpracování přehledu plnění zajištěným věřitelům s promítnutím do rozvrhu. Musí být patrné v jakém rozsahu bylo zajištěným věřitelům plněno, v jakém rozsahu bude zajištěným věřitelům plněno a jaký dopad má plnění vůči zajištěným věřitelům na ostatní nezajištěné věřitele ve vztahu výtěžku majetkové podstaty.

Dle § 302 odst. 2 písm. g) je insolvenční správce povinen v konečné zprávě uvést přehled jednání a právních úkonů, která jsou významná pro průběh insolvenčního řízení. V tomto přehledu by měl být uveden výčet jednání konaných v rámci insolvenčního řízení vedeného a konaného u insolvenčního soudu a také výčet jednání, která se konala mimo jednání nařízené insolvenčním soudem. Takto uvedený přehled by měl zobrazovat základní charakteristiku těchto jednání s uvedením termínu jejich konání.

Závěrečným výsledkem konečné zprávy je vyčíslení částky, která má být rozdělena mezi věřitele, s označením těchto věřitelů a s údajem o výši jejich podílů na této částce.

### **3.11.2 Odměna a výdaje insolvenčního správce**

Insolvenční správce předloží insolvenčnímu soudu vyúčtování své odměny a výdajů. V případě konkursu náleží insolvenčnímu správci výše odměny, která se určí z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi věřitele. Kromě odměny má insolvenční správce nárok i na náhradu hotových výdajů, které musí vynaložit v souvislosti s insolvenčním řízením. Takovými výdaji jsou např. cestovní výlohy insolvenčního správce, poštovné a kopírování.

V případě dlouhotrvajícího insolvenčního řízení je insolvenční správce oprávněn podat insolvenčnímu soudu návrh na čerpání zálohy na jeho odměnu. Insolvenční soud určí výši čerpané zálohy a tuto zálohu pak vyúčtuje při ukončení insolvenčního řízení.

Odměna insolvenčního správce v případě konkursu se určí jako součet odměny určené z výtěžku zpeněžení připadajícího na zajištěného věřitele a odměny určené z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, přičemž z výtěžku zpeněžení připadajícího na zajištěného věřitele činí odměna 2 % z výtěžku zpeněžení zajištěného majetku a odměna určená z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele je stanovena degresivním způsobem. Začíná na 15-ti % a končí na 0,5-ti % z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele. Pro účely vyhlášky č. 313/2007 Sb., se výtěžkem zpeněžení určeným k rozdělení mezi nezajištěné věřitele rozumí výtěžek zpeněžení určený k rozdělení mezi nezajištěné věřitele zahrnuté do rozvrhu a výtěžek zpeněžení určený k uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů postavených na roveň pohledávkám za podstatou.

Minimální odměna insolvenčního správce v případě konkursu činí 45 000 Kč.

### **3.11.3 Projednání konečné zprávy**

Po předložení konečné zprávy insolvenčním správcem přezkoumá zprávu insolvenční soud, ten ji prozkoumá z hlediska formální a věcné správnosti. Insolvenční soud především přezkoumá, zda předložená zpráva obsahuje zákonem požadované náležitosti a zda tyto údaje a informace jsou ve zprávě uvedeny a vyúčtovány ve správné výši. Poté insolvenční soud uvědomí o konečné zprávě účastníky zveřejněním vyhlášky s uvedením 15-ti denní lhůty pro podávání námitek proti konečné zprávě.

Při projednání konečné zprávy a vyúčtování projedná insolvenční soud zveřejněné znění konečné zprávy a následně řeší výhradně námitky proti ní vznesené. Podané námitky je insolvenční soud povinen po jejich projednání vyřešit, přičemž opožděnými podanými námitkami se soud nezabývá.

Jestliže podané námitky proti konečné zprávě jsou natolik závažné, že by mohlo dojít k porušení základních bodů předložené konečné zprávy tak, že by mohla být zpochybněna jako celek, soud konečnou zprávu odmítne. Po odmítnutí konečné zprávy insolvenčním soudem by měl insolvenční správce ve lhůtě určené soudem předložit novou konečnou zprávu. Insolvenční soud při určení této lhůty vychází z rozsahu změn, které musí správce v nové konečné zprávě provést. V případě, že proti předložené konečné zprávě s vyúčtováním neexistují žádné odůvodněné námitky, soud ji schválí.

### **3.11.4 Uspokojení pohledávek před rozvrhem**

Nezaplacené pohledávky, které se uspokojují kdykoliv v průběhu konkursního řízení musí být uhrazeny před tím, než dojde k vydání rozvrhu. Mezi tyto pohledávky patří pohledávky za majetkovou podstatou, pohledávky jim na roveň postavené a zajištěné pohledávky. Smyslem tohoto je, aby rozvrh obsahovat už pouze přihlášené pohledávky věřitelů. Pokud tedy nedojde k uspokojení pohledávek, které se uspokojují kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení před schválením konečné zprávy, je nutné, aby tak insolvenční správce učinil v co nejkratší lhůtě po schválení konečné zprávy.

**Před vydáním rozvrhového usnesení musí být uspokojeny pohledávky následovně<sup>7</sup>:**

- odměna a hotové výdaje insolvenčního správce,
- pohledávky věřitelů za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavených,
- pohledávky věřitelů z úvěrového financování prováděné za účelem udržení provozu podniku,
- náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty,
- pohledávky věřitelů na výživném,
- ostatní pohledávky neuvedené v předchozích bodech, které však patří mezi pohledávky kdykoliv uspokojovanými kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení.

K uspokojování dochází tak, že pohledávky v jednotlivých skupinách jsou hrazeny zcela, jestliže však dojde k neuspokojení některé ze skupin pohledávek z důvodu nedostatku finančních prostředků majetkové podstaty, je uvedená skupina uspokojena poměrně a následující skupiny pohledávek už nejsou uspokojeny vůbec.

Z výtěžku zpeněžení je insolvenční správce povinen vyčlenit částku na předpokládané výdaje související s ukončením insolvenčního řízení.

### **3.11.5 Rozvrhové usnesení**

Významnou podmínkou pro vydání rozvrhového usnesení je nabytí právní moci usnesení o schválení konečné zprávy. Insolvenční správce sestaví a předloží insolvenčnímu soudu návrh na rozvrhové usnesení, který musí obsahovat seznam věřitelů s uvedením jejich jména, a bydliště v případě FO, či obchodní firmy, názvu a sídla v případě PO. U každého věřitele se pak uvede konkrétní částka, která mu má být vyplacena na jeho pohledávku. Částka určená k vyplacení věřitelům by měla být zaokrouhlena na celé koruny. Všichni

---

<sup>7</sup>Zdroj: § 305 odst. 2 InsZ



věřitelé zahrnutí do rozvrhu se uspokojují poměrně vzhledem k výši jejich pohledávky tak, jak byla zjištěna.

Insolvenční soud přezkoumá věcnou správnost předloženého návrhu na rozvrh, především jednotlivé konkrétní údaje o tom komu má být placeno a v jakém rozsahu. Pokud soud shledá, že předložený návrh obsahuje formální či věcné vady, uloží neprodleně insolvenčnímu správci přepracování návrhu na rozvrhové usnesení, přičemž insolvenční správce je povinen tyto pokyny insolvenčního soudu akceptovat.

Rozvrhové usnesení doručí insolvenční soud insolvenčnímu správci, dlužníku a věřitelům, kterých se toto usnesení týká. Tyto osoby jsou oprávněny proti rozvrhovému usnesení podat odvolání. Lhůta k provedení výplaty je stanovena přiměřeně k rozsahu konkursního řízení, závisí tedy na počtu věřitelů s uplatněnou a zjištěnou pohledávkou, kteří jsou v rozvrhu uspokojováni. Maximální lhůta pro splnění rozvrhového usnesení je 2 měsíce od právní moci rozvrhového usnesení.

Okamžikem splněním rozvrhového usnesení rozumíme úhradu částky uvedené pro jednotlivé věřitele v rozvrhovém usnesení všem věřitelům uvedených v tomto usnesení. Preferuje se provedení výplaty věřitelů v sídle insolvenčního správce, ten však může zvolit jiné místo výplaty. Může využít také služeb třetích osob, pouze však se souhlasem věřitelského výboru. Částky do 500 Kč je možné složit do úschovy soudu s písemným vyrozuměním věřitelů. Úschovy soudu se také využije v případě, že z důvodu překážky na straně věřitele nebude možno proplatit částku jemu určenou do 30 dnů od rozvrhového usnesení. Překážkou na straně věřitele rozumíme neposkytnutí potřebných údajů k provedení výplaty insolvenčnímu správci.

Po provedení rozvrhu podá insolvenční správce neprodleně zprávu insolvenčnímu soudu o tom, jakým způsobem a s jakými závěry byl rozvrh proveden.

### **3.12 Zrušení konkursu**

#### **Insolvenční soud rozhodne i bez návrhu o zrušení konkursu:**

- zjistí-li, že nebyl ani dodatečně osvědčen dlužníkuv úpadek, ne však v případě, kdy došlo ke zpeněžení podstatné části majetkové podstaty,
- zjistí-li, že zde není žádný přihlášený věřitel a všechny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň jsou uspokojeny,
- po obdržení zprávy insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení,
- zjistí-li, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující, přitom nepřihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové

podstaty. Zcela nepostačující je takový stav majetku, který by v dalším řízení nedokázal pokrýt ani náklady na pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jím na roveň postavené.

Insolvenční soud také rozhodne o zrušení konkursu na návrh dlužníka v případě, jestliže dlužník předloží listinu, na které všichni věřitelé a insolvenční správce vyslovili se zrušením konkursu souhlas, včetně úředně ověřené pravosti podpisů osob, které ji podepsaly. V takovém případě insolvenční soud nezkoumá stav úpadku, pouze to, zda předložená listina obsahuje požadované prohlášení věřitelů o souhlasu se zrušením konkursu a jejich podpisy. Pokud tomu tak je, soud neprodleně konkurs zruší.

Zrušení konkursu usnesením soudu probíhá stejným způsobem, jako při rozhodnutí o prohlášení konkursu, avšak zrušení konkursu je vykonatelné a nabývá účinky až dnem nabytí právní moci. Nabytí právní moci je podmíněno obesláním dlužníka a insolvenčního správce a skončením 15-ti denní lhůty pro odvolání přihlášených věřitelů. Doručení a zveřejnění rozhodnutí o zrušení konkursu se uskutečňuje formou zveřejnění v insolvenčním rejstříku, současně s vyvěšením písemností na úřední desce insolvenčního soudu, přičemž dlužníku a insolvenčnímu správci je rozhodnutí o zrušení konkursu doručováno v písemné podobě do vlastních rukou. Proti usnesení o zrušení konkursu je přípustné odvolání pouze ze strany insolvenčního správce a přihlášených věřitelů.

### **3.12.1 Účinky zrušení konkursu**

Zrušením konkursu dochází k zániku účinků spojených s prohlášením konkursu, kromě účinků, u kterých je možné jejich navrácení do stavu před prohlášením konkursu, tedy platnost a účinnost právních úkonů provedených během konkursu není dotčena.

Za dlužníka – právnickou osobu jednájí po zrušení konkursu opět statutární orgány, v případě PO v likvidaci jedná opět likvidátor.

Jestliže se konkurs zrušuje pro nedostatek majetku dlužníka – právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku, dojde k výmazu takové PO z obchodního rejstříku.

### **3.12.2 Činnost insolvenčního správce po zrušení konkursu**

Zrušením konkursu nezaniká výkon funkce insolvenčního správce, avšak pozbývá veškerých oprávnění týkajících se majetku dlužníka, dispoziční oprávnění, která se týkala průběhu konkursu. Úkoly, které je insolvenční správce po zrušení konkursu vykonávat souvisí především s činností, která se vztahuje k úkonům, které následují po zrušení konkursu.

Těmito úkony je povinnost uzavřít účetní knihy a sestavit účetní závěrku ke dni zrušení konkursu, splnit daňové povinnosti a předat dlužníkovi potřebné účetní záznamy. Dále správce předá zbývající majetek dlužníkovi a zajišťuje evidenční a archivační činnost.

Po provedení všech předepsaných činností, které souvisejí s ukončením konkursního řízení, je insolvenční správce usnesením insolvenčního soudu zproštěn funkce. Soud doručí rozhodnutí o zproštění funkce správce zveřejněním v insolvenčním rejstříku a na úřední desce insolvenčního soudu. Soud také stanoví výdaje včetně úhrady, které insolvenčnímu správci náleží v souvislosti se zrušením konkursu.

## **4 Praktické řešení úpadku dlužníka konkursem**

Pro praktické řešení úpadku konkursem jsem si zvolila akciovou společnost SLEZAN Frýdek-Místek.

### **4.1 SLEZAN Frýdek-Místek a.s.**

Akciová společnost byla založena v roce 1990, jako přímý nástupce národního podniku. Tento podnik patřil k významným evropským producentům bavlněných a viskóзовých přízí, strečových tkanin, šatovek, atd., také se zabýval výrobou elektřiny, především pro svou vlastní spotřebu.

Nepříznivá situace v podniku ze začala vyhrcovat v roce 2007, kdy společnost dosáhla ztráty z hospodaření v tomto účetním období ve výši zhruba 28 mil. Kč. Toto bylo zapříčiněno různými nepříznivými vlivy a faktory, které výrazným způsobem ovlivnily tento výsledek hospodaření. Mezi tyto nepříznivé faktory patřilo zejména definitivní odbourání netarifních omezení k 31. 12. 2007 na dovozy textilního zboží z Číny do EU, tedy otevření evropských trhů asijské konkurenci, růst cen všech energií, zavedení ekologické daně a růst hodnoty české koruny vůči ostatním měnám. Dalším významným ovlivňujícím faktorem byla výstavba automobilky Hyundai v Nošovicích, což ovlivnilo trh práce ve Frýdku-Místku a okolí. Trh začal trpět nedostatkem pracovníků, neboť tržní ceny textilního zboží na českém a evropském trhu neumožňovaly významnější růst mezd v textilním průmyslu takovým způsobem, aby mohly konkurovat ostatním průmyslovým odvětvím.

**Obr. 4.1.1. Logo společnosti SLEZAN Frýdek-Místek a.s.**



## 4.2 Zahájení insolvenčního řízení

Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě věřitelského návrhu, který podala společnost ENDEMIT LTD. dne 5. 12. 2008 u Krajského soudu v Ostravě. Pohledávka navrhovatele zněla na částku 37 231 647,50 Kč. Jako další věřitelé byli v návrhu uvedeni např. GE Money Bank a.s., Citibank Europe plc., Hanácká sladovna Kroměříž a.s. a TEXTIL INVEST s.r.o, **viz příloha č. 1**. Následně, dne 5. 12. 2008 v čase 11.37 Krajský soud v Ostravě zveřejnil vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s., pod číslem jednacím KSOS 38 INS 4953/2008, tímto okamžikem nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení. Obsahem vyhlášky byla výzva, aby věřitelé dlužníka, kteří chtěli své pohledávky uplatnit v insolvenčním řízení, podali přihlášku pohledávky.

Dne 12. 12. 2008 vydal Krajský soud v Ostravě usnesení, ve kterém uložil dlužníkovi ve lhůtě 20-ti dnů předložit písemné vyjádření k připojenému insolvenčnímu návrhu a předložit listiny, jichž se bude případně dovolávat a sdělit soudu, zda souhlasí s tím, že o insolvenčním návrhu bude rozhodnuto bez nařízení jednání. Dlužník na toto reagoval podáním insolvenčního návrhu a upřednostnil tak rychlé podání před časově náročnou přípravou aktuálních seznamů.

Dne 16. 12. 2008 Krajský soud v Ostravě obdržel insolvenční návrh dlužníka, **viz příloha č. 2**. V návrhu bylo uvedeno, že na základě vyhodnocení ekonomické situace a jejích možných výhledů podává společnost SLEZAN Frýdek-Místek a.s. insolvenční návrh na vlastní majetek. Důvodem podání tohoto návrhu byl stav úpadku dlužníka ve formě platební neschopnosti. Z přiloženého seznamu závazků vyplývalo, že dlužník má více věřitelů vůči nimž má peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti a že tyto závazky není schopen plnit. Relevantní část závazků navrhovatele byla více než 3 měsíce po lhůtě splatnosti a celková suma takových závazků dosahovala částky 24 328 000 Kč a měla tendenci stále růst. V insolvenčním návrhu dlužník výslovně uvedl, že přesto, že je osobou, u níž InsZ připouští řešení úpadku způsobem reorganizace, tento způsob řešení úpadku nenavrhuje, neboť jej nepovažuje ve stávající situaci za realizovatelný.

**K insolvenčnímu návrhu byly připojeny tyto přílohy:**

- seznam majetku dlužníka,
- seznam závazků dlužníka,
- seznam zaměstnanců dlužníka,
- listiny dokládající úpadek dlužníka,

- účetní závěrky dlužníka.

### **4.3 Rozhodnutí o úpadku**

Dne 23. 12. 2008 Krajský soud v Ostravě rozhodl o úpadku z titulu platební neschopnosti dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s., **viz příloha č. 3**. Insolvenčním správcem byl ustanoven Ing. Jiří Hanák. Insolvenční soud v usnesení o úpadku dlužníka vyzval všechny věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, aby tak učinili ve lhůtě 30-ti dnů od zveřejnění usnesení v IR. Současně soud nařídil přezkumné jednání a svolal schůzi věřitelů na den 26. 2. 2009 ve 13.00 hodin v sídle Krajského soudu v Ostravě. Dále soud uložil insolvenčnímu správci povinnost předložit zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej soud mohl zveřejnit nejpozději dne 10. 2. 2009, tato lhůta byla na žádost insolvenčního správce s ohledem na množství přihlášených věřitelů a na skutečnost, že velké množství pohledávek, vyžaduje složitý právní rozbor prodloužena do 22. 2. 2009.

Insolvenční soud se však v rozhodnutí o úpadku dopustil chyby a uvedl chybně obchodní firmu a IČ dlužníka, proto dne 7. 1. 2009 vydal opravné usnesení, kterým tyto údaje opravil. Toto pochybení Krajského soudu v Ostravě mělo zásadní význam ve věci okamžiku ukončení lhůty pro podání přihlášek pohledávek do insolvenčního řízení dlužníka, jak se později ukázalo. Vrchní soud v Olomouci ve svém rozsudku VSOL 69/2009-P207-7 ze dne 26. 3. 2009 poukázal na skutečnost, že nesprávné označení a identifikace dlužníka je tak zásadní chyba v rozhodnutí, že lhůta pro podání přihlášek se musí odvozovat od okamžiku zveřejnění opravného usnesení Krajského soudu v Ostravě.

#### **4.3.1 Stav dlužníka po rozhodnutí o úpadku**

Prohlášením úpadku nebylo ukončeno provozování podniku dlužníka. Nadále byl provozován závod Frýdlant v Čechách (tiskárna a čistírna odpadních vod), závod ve Frýdku-Místku (tkalcovna, úpravna a šicí dílna) a vodní elektrárna v Hanušovicích. V průběhu měsíce ledna 2009 se provoz obou závodů ve Frýdlantu v Čechách a ve Frýdku-Místku rozbíhal postupně, z důvodu složitého vyjednávání s dodavateli dlužníka, kdy museli být přesvědčováni o tom, že pohledávky vzniklé v souvislosti s provozováním podniku po úpadku, jsou pohledávkami za majetkovou postatou a jsou hrazeny v plné výši kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení.

Při provozování podniku se realizovaly především zakázky, které dlužník pokrýval vstupními materiály z vlastních zásob. Z tohoto důvodu docházelo k přeměně materiálu

minimální hodnoty na konečný výrobek, jehož hodnota přinášela dlužníku finanční zdroje k pokrytí nákladů pohledávek za majetkovou podstatou.

Insolvenční správce ve zprávě činnosti uvedl, že v měsíci lednu 2009 byly realizovány výkony ve výši 28,8 mil. Kč. Dále byl předložen plán konkrétních zakázek na období leden až duben 2009 a to v závodech tiskárna Frýdlant v Čechách, tkalcovna, úpravna a šicí dílna Frýdek-Místek. Z tohoto plánu vyplývalo, že za uvedené období by se měly realizovat zakázky o celkovém objemu 128,8 mil. Kč, přičemž na další období se předpokládal výrazný pokles zakázek daný nejistotou pro odběratele např. z pohledu budoucích reklamací a také krizí textilního průmyslu.

Z důvodu nejisté budoucnosti dlužníka a ochrany věřitelů, rozhodlo dne 20. 1. 2009 vedení dlužníka, které bylo v tomto mezidobí osobou oprávněnou jednat za dlužníka, že budou dány výpovědi zaměstnancům, kteří v případě, že bude rozhodnuto na věřitelském výboru o ukončení provozování podniku, budou nepotřební. Důvody výpovědí byly projednány se zástupci odborové organizace a se zaměstnanci v závodech ve Frýdlantu v Čechách a ve Frýdku-Místku. Veškeré mzdové nároky vůči zaměstnancům dlužníka byly hrazeny včas, mzda za prosinec 2008 a leden 2009 byla vyplacena v plné výši a v termínu splatnosti. V případě odstupného ve výši trojnásobku průměrné mzdy, byl se zaměstnanci dohodnut splátkový kalendář a bylo hrazeno ve třech splátkách v termínech splatnosti.

#### **4.4 Majetková podstata**

Insolvenční správce začal zjišťovat majetkovou podstatu od okamžiku ustanovení do funkce. S ohledem na skutečnost, že provozování podniku nebylo ukončeno, byl do majetkové podstaty zapsán „Podnik – SLEZAN Frýdek-Místek a.s., jehož netto účetní hodnota činila 1 328 mil. Kč, viz příloha č. 4. Majetek podniku byl tvořen především samostatnými movitými věcmi a nemovitostmi, z velké části také zásobami materiálu, nedokončené výroby a polotovarů a výrobků. Při zjišťování hodnoty podniku vycházel insolvenční správce z účetní závěrky sestavené dle českých účetních předpisů k rozvahovému dni 22. 12. 2008, tedy ke dni předchozímu dni, kdy bylo rozhodnuto o úpadku. Fyzická inventarizace majetku, který byl součástí podniku, probíhala průběžně, dle harmonogramu inventur. S ohledem na velké množství majetku a na časovou náročnost fyzických inventur byl doručen Krajskému soudu v Ostravě soupis majetkové podstaty ve lhůtě do 20. 2. 2009. Soupis majetkové podstaty byl také průběžně několikrát doplňován a to především o drobný hmotný majetek, který byl při pořízení účtován přímo do spotřeby a který byl nalezen v rámci

fyzických inventur majetku, přičemž v účetnictví dlužníka bylo o tomto majetku účtováno v podrozvahové evidenci.

Průběžně byl sledován stav neuhrazených pohledávek, kdy v případě prodlení byli dlužníci vyzýváni k jejich uhrazení. V případech, kdy se předpokládalo, že vymáhání pohledávek bude předmětem soudních sporů, byl připraven seznam těchto pohledávek k projednání s věřitelským výborem a to z pohledu rentability návratnosti a vynaložených nákladů na soudní spory.

Se zajištěnými věřiteli byla uzavřena dohoda na zpeněžení zajištěného majetku - zásob, které se spotřebovávaly v průběhu provozování podniku (např. režné tkaniny) nebo se jako hotový výrobek prodaly konečnému odběrateli. Součástí této dohody bylo určení způsobu stanovení hodnoty zajištěného majetku a lhůta, ve které byl výtěžek ze zajištění uhrazen zajištěným věřitelům. Jednalo se o majetek, který byl běžně zcizován v rámci provozování podniku, proto tento postup byl plně v souladu s ustanovením §289 a §293 InsZ.

Pohledávky za majetkovou podstatou, které souvisely se správou majetku a s provozováním podniku, např. pojištění, ostraha a energie, byly hrazeny ve lhůtě splatnosti. Tyto fixní náklady, které se v průběhu celého insolvenčního řízení dlužníka opakovaly, byly po celou dobu striktně sledovány. Insolvenční správce po svém ustanovení vyhlásil výběrová řízení na tyto služby, jejichž výsledkem bylo maximální snížení cen.

#### **4.5 Přihlašování pohledávek**

Věřitelé mohli začít přihlašovat své pohledávky od okamžiku podání insolvenčního návrhu, tedy od 5. 12. 2008, do lhůty stanovené v rozhodnutí o úpadku. Tato lhůta byla stanovena na 22. 1. 2009, přičemž z důvodu chyby insolvenčního soudu, byla tato lhůta prodloužena na 7. 2. 2009.

Insolvenční soud při přihlašování věřitelů, po předložení seznamu závazků dlužníka, ze kterých byla patrna existence zahraničních věřitelů, opomněl na tyto známé zahraniční věřitele, kteří měli sídlo či bydliště v rámci EU a proto je musel insolvenční soud v průběhu května 2009 vyzývat k podávání přihlášek pohledávek, neboť dle nařízení rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení, mají zahraniční věřitelé právo na to, aby byli obeznameni se zahájením insolvenčního řízení a mají být vyzváni k podání přihlášky pohledávky. Po uvědomění zahraničních věřitelů tedy v květnu 2009 začaly přibývat přihlášené pohledávky známých zahraničních věřitelů.

Dle seznamu přihlášených pohledávek, **viz příloha č. 5**, bylo do insolvenčního řízení ve věci dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s. bylo přihlášeno 236 věřitelů. Celková výše



přihlášených pohledávek činila 405 887 692,87 Kč, z toho celková hodnota popřených pohledávek činila 38 997 258,96 Kč. Výše přihlášené pohledávky věřitele č. 1 - společnosti ENDEMIT LTD., která podala insolvenční návrh, byla popřena insolvenčním správcem a dlužníkem v plné výši. Právní důvod vzniku pohledávky byl náhrada škody. Nárok na náhradu škody však dle posouzení insolvenčního správce a dlužníka nevznikl, jednalo se tedy o plnění bez právního důvodu, proto byla nevykonatelná pohledávka zcela popřena insolvenčním správcem. S ohledem na skutečnost, že věřitel nebyl účasten prvního přezkumného jednání konaného 26. 2. 2009, na kterém byla pohledávka věřitele č. 1 přezkoumána, insolvenční správce vyzval věřitele č. 1 ve smyslu ustanovení § 198 InsZ, tj., aby ve lhůtě 30-ti dnů od přezkumného jednání, nejpozději do 15-ti dnů od doručení podal žalobu proti insolvenčnímu správci na určení popřené pohledávky. Žaloba nebyla věřitelem č. 1 podána.

Pohledávky byly do insolvenčního řízení přihlašovány postupně a byly předmětem tří přezkumných jednání konaných v únoru, květnu a září 2009.

#### **4.5.1 Zajištění věřitelé**

Zajištěnými věřiteli jsou Citibank Europe plc, GE Money bank a.s., Hanácká sladovna Kroměříž, a.s. a TEXTIL INVEST s.r.o.

##### **Citibank Europe plc, číslo věřitele 163**

Právní důvody vzniku pohledávek jsou smlouvy o úvěrech a platby pod akreditivy. Předmětem zajištění jsou stroje a linky, vznik zajišťovacího práva dne 3. 8. 2005, nemovitý majetek (pozemek a budova) veden na Katastrálním úřadě ve Frýdku-Místku, účinky vkladu 13. 9. 2005. Dále zástavní právo k movitým věcem, vznik 20. 11. 2002.

<b>Celkem přihlášeno pohledávek:</b>	71 303 187,09 Kč
<b>Z toho zajištěné pohledávky:</b>	69 864 285,27 Kč

##### **GE Money bank a.s., číslo věřitele 63**

Smlouva o úvěru a smlouva o revolvingovém úvěru. Předmětem zajištění jsou nemovitosti vedené na Katastrálním úřadě Frýdek-Místek, účinky vkladu 1. 9. 2003 a 19. 7. 2005, dále zásoby ve skladu F-M, právní účinky vzniku 1. 11. 2006 a pohledávky dle smlouvy o zřízení zástavního práva ze dne 1. 10. 2003.

<b>Celkem přihlášeno pohledávek:</b>	29 951 009,90 Kč
<b>Z toho zajištěné pohledávky:</b>	29 951 009,90 Kč

#### **Hanácká sladovna Kroměříž, a.s., číslo věřitele 177**

Právními důvody vzniku tří pohledávek jsou smlouva o půjčce a smlouvy o úvěrech. Předmětem zajištění jsou nemovitosti vedené na Katastrálním úřadě Frýdek-Místek, účinky vkladu 29. 5. 2007, 12. 5. 2008 a 5. 11. 2008.

<b>Celkem přihlášeno pohledávek:</b>	70 822 468,25
<b>Z toho zajištěné pohledávky:</b>	70 822 468,25

#### **TEXTIL INVEST s.r.o., číslo věřitele 174**

Právními důvody vzniku pohledávek jsou prodej souboru nemovitostí, textilních strojů, prodej zásob a nájem movitých věcí. Předmětem zajištění jsou movité věci uložené v Trutnově, Dvoře Králové a Mladých Bukách, vznik zajišťovacího práva listopad 2008 a nemovitost ve Frýdlantě, účinky vkladu ze dne 8. 6. 2008.

<b>Celkem přihlášeno pohledávek:</b>	56 786 996,08 Kč
<b>Z toho zajištěné pohledávky:</b>	21 992 863,85 Kč

### **4.6 Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku**

Protože dlužník, ani věřitelé nepodali v zákonné lhůtě návrh na povolení reorganizace, Krajský soud v Ostravě na první schůzi věřitelů dne 26. 2. 2009 rozhodl o způsobu řešení úpadku konkursem. Následující den bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku usnesení Krajského soudu v Ostravě o prohlášení konkursu na majetek dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s, **viz příloha č. 6**. Toto usnesení nabylo právní moci dne 19. 3. 2009. Okamžikem zveřejnění usnesení v insolvenčním rejstříku nastaly účinky prohlášení konkursu se všemi dopady na dispozici s majetkovou podstatou dlužníka.

Na první schůzi věřitelů byl také zvolen pětičlenný věřitelský výbor, který byl složen ze dvou zajištěných věřitelů a tří nezajištěných věřitelů.

**Tab. 4.6.1. Skladba členů věřitelského výboru**

<b>Číslo věřitele</b>	<b>Název věřitele</b>	<b>Zajištěný, nezajištěný</b>	<b>Náhradník</b>
163	Citibank Europe plc.	Zajištěný	č. 25, VEBA, textilní závody a.s.
174	TEXTIL INVEST s.r.o.	Zajištěný	č. 63, Ge Money bank a.s.
122	Frýdecká skládka, a.s.	Nezajištěný	č. 97, Pavlásek Pavel
42	ZP Metal Aliance	Nezajištěný	č.12, ŠOLLE Transport, s.r.o.
166	QUALITY SERVIS s.r.o.	Nezajištěný	č. 43, Kotexma – Spare Service s.r.o.

#### **4.6.1 Provozování dlužníkovu podniku po prohlášení konkursu**

Nezávisle na prohlášení konkursu docházelo k postupnému přirozenému omezování činnosti dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s., když byly postupně zpracovávány zásoby a uspokojovány poslední sjednané zakázky. Dále pokračovala činnost v některých závodech. Vzhledem k tomu, že další zakázky dojednány nebyly a dalo se spíše očekávat, že ani dojednány nebudou, předpokládalo se postupné ukončení výroby ve všech závodech dlužníka, s výjimkou závodů specifického charakteru, např. čistírna odpadních vod ve Frýdlantě v Čechách a malá vodní elektrárna v Hanušovicích. Postupně docházelo k ukončení výroby na závodu tiskárna Frýdlant v Čechách (31. 3. 2009), na úpravně ve Frýdku-Místku (30. 4. 2009) a na tkalcovně ve Frýdku-Místku (31. 5. 2009). V období dubna 2009 probíhalo zjišťování zájmu o koupi majetku dlužníka. V této době nebylo dosud jasné ani to, jakým způsobem se bude tento majetek zpeněžovat. Vzhledem k rozsáhlosti a různorodosti majetku byla nejpravděpodobnější kombinace různých způsobů zpeněžování. V této době zvažoval věřitelský výbor rozhodnutí o ukončení provozu podniku. Zároveň však měly být zachovány v provozu některé části podniku. InsZ však výslovně neupravuje možnost ukončení provozu pouze části podniku. Rozhodnutí soudu o ukončení provozu podniku lze tedy zřejmě vydat pouze ve vztahu k podniku jako celku. Z toho tedy vyplývá, že má-li zůstat provozována sebemenší část podniku, nemůže být rozhodnuto o ukončení provozování podniku. Rozhodnutí soudu o ukončení provozu podniku nepřináší majetkové podstatě jasný užitek, spíše omezuje insolvenčního správce v hospodaření s majetkovou podstatou. Zapsání majetku do soupisu majetkové podstaty v podobě podniku zřejmě nebrání zpeněžování jednotlivých aktiv. Po posouzení a projednání výše uvedených závěrů, souvisejících s ukončením provozování dlužníkovu podniku, bylo rozhodnuto, že provoz podniku zatím ukončen nebude.

Dodnes jsou některé části podniku provozovány, a to šicí dílna ve Frýdku-Místku, vodní elektrárna v Hanušovicích a čistírna odpadních vod ve Frýdlantu v Čechách. Z uvedeného důvodu nepřistoupil insolvenční správce spolu s věřitelským výborem k rozhodnutí o ukončení provozování podniku.

#### **4.6.2 Stav zaměstnanců v průběhu insolvenčního řízení**

Stav zaměstnanců ke dni 31. 12. 2008 byl 1 031 a k datu 1. 5. 2009 počet zaměstnanců výrazně poklesl na 147. Dle tabulky stavu zaměstnanců dlužníka, viz příloha č. 7 jsou zřejmé počty zaměstnanců v měsíčních intervalech a výpovědi doručené do konce prosince 2008, k 31. 1. 2009 a ke dni 28. 2. 2009, přičemž nejvíce výpovědí bylo doručeno do 31. 1. 2009 a to 384.

Provozováním dlužníkovy podniku v insolvenčním řízení došlo k nashromáždění finančních prostředků v takové výši, že závazky vůči zaměstnancům mohly být hrazeny v termínech, a to mzda ve stanovených termínech a odstupné v tříměsíčních splátkách.

#### **4.7 Zpeněžování majetku**

Majetek, který byl předmětem soupisu majetkové podstaty byl na 3. schůzi věřitelů ze dne 21. 4. 2009 rozdělen do pěti skupin. Pro každou skupinu majetku byla stanovena a Věřitelským výborem jednomyslně odsouhlasena pravidla a na základě těchto pravidel byl postupně žádán insolvenční soud o vydání souhlasu se zpeněžováním tohoto majetku přímým prodejem. Ke zpeněžení majetku přímým prodejem insolvenční správce spolu s Věřitelským výborem přistoupil z důvodu, že se jednalo v případě movitého majetku o specifický majetek, kde okruh potencionálních zájemců bylo nutno hledat zejména v zahraničí a to především v zemích Asie a Afriky.

##### **4.7.1 Rozdělení majetku do skupin pro účely zpeněžování**

Rozdělení majetku do skupin pro účely zpeněžování:

- **A** – nemovitý majetek v provozovatelných areálech,
- **B** – movitý majetek – textilní stroje, technologie umístěné v provozovatelných areálech,
- **C** – nemovitosti a pozemky ležící mimo provozovatelné areály,
- **D** – dopravní prostředky,
- **E** – jednotlivé položky drobného investičního majetku a souborů tohoto majetku.

Provozovatelný areál byl areál obsahující jak nemovitosti, tak technologie, bylo v něm tedy možno provozovat textilní výrobu a bylo ho možno prodat či pronajmout jako funkční areál (např. tiskárna Frýdlant, přádelna Uherské Hradiště, úpravna Beskydská, tkalcovna Hálkova a další).

Neprovozní nemovitostí se rozuměly nemovitosti a pozemky, ležící mimo provozovatelné areály a areály bez technologií (např. Raškovice, pozemky pod stadionem Místek a další).

#### **Čtyři varianty způsobu řešení areálů byly:**

- varianta ukončení provozu závodu a následný rozprodej majetku závodu po jednotlivých aktivech,
- varianta ukončení provozu závodu a následný prodej majetku závodu jako celku,
- varianta ukončení provozu závodu a následný pronájem majetku závodu jako celku,
- varianta ukončení provozu závodu a následný částečný pronájem majetku závodu a částečný prodej majetku závodu.

Dalšími způsoby prodeje movitého majetku byla aukce na místě. Tato nebyla veřejnou dražbou podle zákona o veřejných dražbách, jednalo se o určitou formu výběrového řízení, kdy byl vybírán zájemce s nejvyšší nabídkou kupní ceny. Účastnit takovéto aukce se mohl pouze zájemce, který předem složil aukční jistotu a byl fyzicky přítomen při aukčním jednání.

Další formou aukce (výběrového řízení) byla elektronická on-line aukce, která byla především zvolena u jednotlivých technologií a strojního vybavení (textilní stroje). Elektronické on-line aukce se mohli účastnit všichni zájemci, kteří složili aukční jistotu a prostřednictvím internetových stránek [www.slezanfm.cz](http://www.slezanfm.cz) se do aukce přihlásili. Kouzlo této aukce byla skutečnost, že účastníky mohli být zájemci z celého světa. Takovýmto způsobem došlo ke zpeněžení největšího množství technologií do zemí třetího světa.

**Pro každou skupinu majetku byla zvlášť stanovena základní pravidla zpeněžování, která byla rozdělena do dvou fází a vycházela z těchto obecných pravidel:**

1. Fáze zjištění zájmu o daný druh majetku a určení způsobu řešení a určení způsobu řešení:
  - a) zveřejnění popisu jednotlivého druhu majetku na webu dlužníka minimálně 30 dní,
  - b) upozornění odborné veřejnosti na web dlužníka,

- c) umožnění prohlídky daného majetku zájemcům,
- d) ocenění daného majetku znaleckým posudkem nebo odborný odhad ceny insolvenčním správcem,
- e) vyhodnocení existujících nabídek na způsob řešení a předložení tohoto způsobu řešení Věřitelskému výboru, případně odděleným věřitelům,
- f) souhlas odděleného věřitele s oceněním majetku a způsobem zpeněžení majetku, který je předmětem zajištění – aukcí na místě/elektronickou aukcí,
- g) souhlas Věřitelského výboru se způsobem řešení nebo se způsobem zpeněžení daného majetku

## 2. Fáze zpeněžení daného majetku:

- a) výběrové řízení/dražba, prodej daného majetku nejvyšší nabídce z fáze zjištění zájmu, za cenu, že nabízená cena bude minimálně ve výši znaleckého posudku, aukce na místě/elektronická aukce u daného majetku, přičemž vyvolávací cena aukce na místě/elektronické aukce ve výši odborného odhadu s přihlédnutím k existujícím poptávkám,
- b) souhlas Věřitelského výboru s vítězem výběrového řízení a výslednou cenou.

Odůvodnění prodeje nejvyšší nabídce bez výběrového řízení/dražby majetku ze skupiny majetku B, tedy stroje a technologie, vychází z toho, že bylo potřeba nabízet tam, kde existuje trh. Pro úspěšný prodej použitých textilních strojů bylo potřeba reagovat na existující poptávky, které byly dány zájmem především textilních výrobců ze zemí třetího světa (Čína, Bangladéš, Pákistán, Indie, Turecko, Brazílie a další). Kupující z těchto zemí byli ve většině případů zastoupeni obchodníky s textilními stroji, kteří se snaží uspokojit poptávku svého klienta a hledají prodávající po celé Evropě, v době prodeje majetku dlužníka existoval značný počet nabízejících, kterými byli zejména úpadci nebo firmy v restrukturalizaci, např. OP Prostějov. Nebylo reálné, aby se poptávka z těchto teritorií časově podřizovala nabídce dlužníka. Prodávající proto musel být schopen v reálném čase zareagovat na poptávku kupujícího. Aby byla dodržena maximalizace prodejní ceny, bylo v pravidlech stanoveno, že daný majetek bude intenzivně nabízen na webu dlužníka, zájemcům budou umožněny prohlídky, stroje a technologie budou oceněny znaleckými posudky a připraví se podmínky pro to, aby v okamžiku existence zajímavé nabídky, tato nabídka mohla být akceptována.

#### 4.7.2 Zpeněžování formou elektronické on-line aukce

Elektronická on-line aukce se uskutečňovala formou výběrového řízení na internetové adrese [www.slezanfm.cz](http://www.slezanfm.cz). Vyhláшателеm výběrového řízení byl insolvenční správce. Takto se zpeněžovaly především textilní stroje, linky a technologie, protože se jednalo o specifický majetek.

Nezbytnou podmínkou účastnit se internetové on-line aukce bylo prokazatelné složení aukční jistoty v EUR na účet vyhláшателе. Aukční jistota byla stanovena ve výši 3 % z ceny KUP HNED předmětu e-aukce. Maximální výše aukční jistoty byla stanovena ve výši 15 000 EUR. Zaplacením aukční jistoty bylo možno se účastnit on-line aukce ve všech položkách. Bankovní a jiné poplatky související s převodem aukční jistoty na bankovní účet vyhláшателе hradil v celém rozsahu účastník.

V elektronické on-line aukci bylo možno zadávat cenu jak pro jednotlivé položky, tak za stanovené skupiny A, B, C i za celek. Vždy měla hodnota celku prioritu před hodnotou za skupinu a ta měla prioritu před hodnotou za položku. Minimální krok zvýšení cenové nabídky byl o 0,10 % ve vztahu k maximální nabídce a maximální krok zvýšení cenové nabídky byl možno zvýšit o 50 % ve vztahu k maximální ceně.

Vyhláшател si vyhrazoval právo odmítnout všechny předložené nabídky, soutěž zrušit nebo vyhlásit další kolo. Vyhláшател byl povinen všem účastníkům případné změny neprodleně oznámit.

##### **Cena:**

- veškeré uváděné ceny v elektronické on-line aukci byly bez DPH,
- **Kup hned** – nabízené položky bylo možno koupit hned, za předpokladu, že nabídka účastníka byla vyšší nebo rovna ceně kup hned. V tomto případě byla položka prodána a vyřazena z dalšího obchodování,
- **Koupím hned** – v případě, kdy někdo chtěl koupit nabízenou položku hned, ale cena kup hned pro něj nebyla přijatelná, bylo možno využít možnosti komentáře u každé položky a zadat vlastní nabídku, která byla hodnocena vyhláшателеm individuálně.

##### **Platební a smluvní podmínky:**

- vydražitel byl povinen ve lhůtě do 7 dnů ode dne, kdy mu byl vyhláшателеm sdělen výsledek on-line aukce uhradit vyhláшатели část nabídnuté kupní ceny ve výši 30 % z nejvyšší cenové nabídky vydražitele,
- zbývající část nabídnuté kupní ceny byl vydražitel povinen uhradit ve lhůtě do 90 dnů ode dne, kdy mu byl vyhláшателеm sdělen výsledek on-line aukce. Společně

s úhradou zbývajících částí kupní ceny byl vydražitel povinen uhradit rovněž DPH z celé kupní ceny,

- vydražitel byl povinen do 90 dnů ode dne, kdy mu byl vyhlášovatelem sdělen výsledek on-line aukce uzavřít s vyhlášovatelem kupní smlouvu, neuzavřel-li ji však ve lhůtě, dle těchto podmínek, aukční jistota a 30-ti % část kupní ceny se stávaly smluvní pokutou, která v plné výši náležela vyhlášovateli on-line aukce. Dále byl vydražitel povinen nahradit vyhlášovateli veškeré náklady vzniklé z důvodu zmaření elektronické on-line aukce a rovněž případnou vzniklou škodu,
- až po úplném zaplacení kupní ceny a uzavření kupní smlouvy mohl vydražitel přistoupit k demontáži předmětu elektronické on-line aukce, pokud nebylo dohodnuto v průběhu elektronické on-line aukce jinak.

#### **Dodací podmínky:**

- vydražitel se zavazoval, že provede demontáž předmětu prodeje na vlastní náklady a na vlastní nebezpečí ve lhůtě nejpozději do 90 dnů ode dne, kdy mu vyhlášovatel sdělil výsledek e-aukce, vydražitel nemohl přistoupit k demontáži předmětu prodeje před úplným zaplacením kupní ceny za předmět prodeje,
- vydražitel nesl veškerou zodpovědnost a náklady související s dopravou předmětu prodeje do místa určení,
- vydražitel byl povinen provést demontáž předmětu prodeje s odbornou péčí a tak, aby nedošlo k jakémukoliv poškození nebo ohrožení majetku společnosti SLEZAN Frýdek-Místek a.s., vyhlášovatele, případně majetku třetí osoby.

Jednalo se o maximálně možnou transparentní metodu prodeje, kdy takto bylo prodáno největší množství strojního vybavení a technologií do zemí Asie a této on-line aukce se mohli účastnit zájemci z celého světa.

#### **4.7.3 Prodej vybraného dlouhodobého majetku**

Dne 21. 5. 2009 žádal insolvenční správce, po schválení Věřitelského výboru, insolvenční soud o udělení souhlasu k prodeji majetku mimo dražbu a to dlouhodobého majetku závodu 03 Frýdlant v Čechách. Věřitelský výbor na svém jednání dne 12. 5. 2009 se vyjádřil jednomyslně a souhlasil se zpeněžením tohoto majetku formou prodeje mimo dražbu a to dle „Základních pravidel“. Insolvenční soud vydal usnesení o udělení souhlasu insolvenčnímu správci k prodeji tohoto majetku dne 9. 6. 2009. Téhož dne vydal insolvenční soud usnesení o udělení souhlasu insolvenčnímu správci k prodeji majetku mimo dražbu a to



dopravních prostředků, DDHIM šablony, vybavení laboratoře, zařízení laboratoře a DDHIM závodu 03 Frýdlant.

#### **4.7.4 Prodej části podniku**

Dále do majetkové podstaty dlužníka náleží část podniku pod obchodním označením Čistírna odpadních vod ve Frýdlantě v Čechách. Se zpeněžením části podniku ČOV jedinou smlouvou vyslovil souhlas Věřitelský výbor na svém zasedání, kde byla odsouhlasena kritéria a podmínky prodeje a byl schválen písemný materiál ze dne 7. 11. 2009 nazvaný „Prodej části podniku“, ve kterém byla stanovena cena 40 mil. Kč. Na základě souhlasu Věřitelského výboru žádal insolvenční správce insolvenční soud o udělení souhlasu s prodejem části podniku – „Čistírna odpadních vod Frýdlant v Čechách“. Insolvenční soud udělil dne 26. 11. 2009 souhlas insolvenčnímu správci k prodeji části podniku jedinou smlouvou.

Provozovatel čistírny odpadních vod je povinen čistit bez přestávky z důvodu odvrácení ekologické škody, proto tato část podniku je stále v provozu. V průběhu prosince 2009 se do výběrového řízení přihlásilo, kromě jiných zájemců, také město Frýdlant v Čechách a projevilo zájem o koupi této ČOV. Po řádném vyhodnocení nabídek bylo vybráno právě město, protože jeho nabídka byla nejvýznamnější a jevila se jako nejserioznější. Předpokládá se, že do konce dubna 2010 bude uzavřena smlouva o prodeji části podniku – „Čistírna odpadních vod Frýdlant v Čechách“ mezi prodávajícím, insolvenčním správcem dlužníka Ing. Jiřím Hanákem a kupujícím, městem Frýdlant v Čechách. Prodávající až do dne uzavření této smlouvy bude provozovat část podniku - Čistírna odpadních vod.

Převáděná část podniku ČOV zahrnuje nemovitosti (budovy a pozemky), movité věci, pohledávky a práva a povinnosti související s 8 zaměstnanci. Na kupujícího nepřecházejí závazky prodávajícího. Tato část podniku je účetně, technologicky i hospodářsky oddělena jako středisko a je takto vedena v účetnictví dlužníka.

Pohledávka zajištěného věřitele TEXTIL INVEST, s.r.o. je z části zajištěna movitými věcmi a nemovitostmi, které jsou součástí části podniku ČOV. Na počátku jednání proto musel insolvenční správce oslovit znalce, aby ocenil tuto část podniku cenou obvyklou dle § 219 odst. 5 InsZ. Poté musela být tato hodnota rozdělena na část, která připadá zajištěnému věřiteli a část, která bude určena k výplatě nezajištěným věřitelům. Znalecké ocenění cenou obvyklou činí 40 mil. Kč. Předmětem zajištění je zhruba hodnota majetku za 35 mil. Kč. Zajištěná pohledávka věřitele TEXTIL INVEST, s.r.o. je v hodnotě 7 mil. Kč.

Pohledávka zajištěného věřitele bude tedy uspokojena ve 100 %-ní výši (7 mil. Kč) a zbývajících výtěžek ze zpeněžení bude určen k výplatě nezajištěným věřitelům.

Předpokládá se, že do konce dubna 2010 bude Čistírnu odpadních vod Frýdlant v Čechách provozovat insolvenční správce a od 1. 5. 2010 na její provoz naváže město Frýdlant.

#### **4.8 Uspokojení zajištěných věřitelů**

K uspokojení zajištěného věřitele došlo v případě GE Money Bank, a.s., kdy byly přihlášeny dvě zajištěné pohledávky, na základě smlouvy o revolvingovém úvěru a smlouvy o úvěru, viz příloha č. 9. Pohledávka č. 1, znějící na částku 11 041 714,56 Kč byla kromě nemovitostí a pohledávek také zajištěna zásobami a to polotovary, které byly určeny k další spotřebě a nacházely se ve skladu ve Frýdku-Místku. K uspokojení věřitele mohlo dojít kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení, avšak tyto polotovary byly dále zpracovány. Od okamžiku převzetí těchto zásob do výroby, výtěžek příslušel GE Money Bank, a.s.

V souladu s ustanovením § 293 InsZ, došlo se souhlasem zajištěného věřitele k částečnému zpeněžení předmětu zajištění – zásoby úpadce. Výtěžek z částečného zpeněžení činil 3 079 706,57 Kč. V souladu s ustanovením § 298 odst. 2 a 3 InsZ se výtěžek ze zpeněžení, po odečtení nákladů spojených se správou (nejvýše 4 % výtěžku zpeněžení) a zpeněžením (nejvýše 5 % výtěžku zpeněžení) a po odečtení částky připadající na odměnu insolvenčního správce (2 % z hodnoty zajištěné pohledávky), vyplatí se souhlasem insolvenčního soudu zajištěnému věřiteli.

Dne 9. 9. 2009 žádal insolvenční správce na základě souhlasu zajištěného věřitele insolvenční soud o udělení souhlasu s výplatou výtěžku ve výši 2 740 938,98 Kč.

#### **Rekapitulace:**

▪ Výtěžek z částečného zpeněžení:	3 079 706,57 Kč
▪ Náklady na správu: (4 %)	123 188,26 Kč
▪ Náklady na zpeněžení: (5 %)	153 985,33 Kč
▪ <u>Odměna insolvenčního správce: (2 %)</u>	<u>61 594,-- Kč</u>
<b>K výplatě:</b>	<b>2 740 938,98 Kč</b>

#### **4.9 Konečná zpráva a rozvrh**

Z důvodu stále probíhajícího insolvenčního řízení dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s. při zpracování následujících kapitol vycházím pouze z modelové situace, kterou jsem si stanovila pouze pro účely dokončení praktické části této diplomové práce. Pro tento účel jsem zvolila vzorek přihlášených pohledávek a to od 20-ti věřitelů a 2 pohledávky zajištěných věřitelů – GE Money Bank, a.s. a TEXTIL INVEST, s.r.o. Pro účely výsledku zpeněžení majetkové podstaty čerpám z uvedených informací a vybírám rovněž vzorek ze soupisu majetkové podstaty, proto předpokládám, že došlo ke zpeněžení zásob, inkasu pohledávek, k prodeji části podniku – Čistírna odpadních vod Frýdlant v Čechách a k prodeji vybraného dlouhodobého majetku.

#### 4.9.1 Konečná zpráva

Krajský soud v Ostravě  
Havlíčkovo nábřeží 34  
728 81 OSTRAVA 1

**Spis. zn.: KSOS 38 INS 4953/2008**

**Dlužník:** SLEZAN Frýdek-Místek a.s.  
Na Příkopě 1221, 738 15 Frýdek-Místek  
IČ: 45193371

**Insolvenční správce:** Ing. Jiří Hanák  
Erbenova 29, 703 00 Ostrava-Vítkovice

#### Konečná zpráva

Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. KSOS 38 INS 4953/2008 ze dne 27. 2. 2009, byl prohlášen konkurs na majetek dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s. IČ: 45193371 se sídlem Frýdek-Místek, Na Příkopě 1221.

Na přezkumných jednáních v únoru, květnu a září 2009 byly přezkoumány pohledávky č. věřitele 01 – 20 a č. věřitele 63 a 174.

Insolvenční věřitelé se zúčastnili přezkumného jednání konaného dne 26. 2. 2009 u Krajského soudu v Ostravě, kde bylo přistoupeno k volbě věřitelského orgánu a byl zvolen 5-ti členný Věřitelský výbor, který byl složen ze dvou zajištěných věřitelů a tří nezajištěných věřitelů.

Insolvenční správce dne 20. 2. 2009 zahrnul do soupisu majetkové podstaty podnik společnosti SLEZAN Frýdek-Místek a.s., jehož hlavním předmětem činnosti byla výroba a zpracování tkanin.

**Majetek podniku byl složen z následujících aktiv:**

▪ **Dlouhodobý hmotný majetek**

- |                             |                  |
|-----------------------------|------------------|
| ○ nemovitosti               | 91 385 123,-- Kč |
| ○ stroje a výrobní zařízení | 8 876 987,-- Kč  |

▪ **Oběžný majetek**

○ peněžní prostředky	137 776,46 Kč
○ zásoby	5 987 558,-- Kč
○ pohledávky	1 593 432,-- Kč

Prohlášením konkursu nebylo provozování podniku dlužníka ukončeno, ale docházelo k postupnému přirozenému omezování činnosti dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s., když byly postupně zpracovány zásoby a uspokojovány poslední sjednané zakázky. Dále pokračovala činnost v některých závodech. Vzhledem k tomu, že další zakázky dojednány nebyly, předpokládalo se postupné ukončení výroby ve všech závodech dlužníka, s výjimkou závodů specifického charakteru, např. Čistírna odpadních vod ve Frýdlantě v Čechách a malá vodní elektrárna v Hanušovicích. Postupně docházelo k ukončení výroby na závodu tiskárna Frýdlant v Čechách (31. 3. 2009), na úpravně ve Frýdku-Místku (30. 4. 2009) a na tkalcovně ve Frýdku-Místku (31. 5. 2009).

Krajský soud v Ostravě povolil zpeněžit věci, práva a jiné majetkové hodnoty dlužníka prodejem mimo dražbu (dle nastavených a schválených „Základních pravidel zpeněžování“), v případě dlouhodobého hmotného majetku (strojního vybavení) formou internetové on-line aukce.

Pohledávky z obchodního styku byly realizovány následovně.:

- inkaso pohledávek 1 235 432 Kč,
- vyloučena část pohledávek z majetkové podstaty z důvodu nedobytnosti 358 000 Kč (se souhlasem Věřitelského výboru a insolvenčního soudu).

V Ostravě dne 30. 4. 2010

Ing. Jiří Hanák

Insolvenční správce

Příloha č. 1. – Skladba příjmů a výdajů

Příloha č. 2 – Odměna insolvenčního správce

Příloha č. 3 – Rekapitulace zpeněžení zajištěného majetku

**Příloha č. 1 - Skladba příjmů a výdajů**

<b>A) PŘÍJMY</b>	
<b>A1) Peníze ke dni prohlášení konkursu</b>	<b>137 776,46</b>
hotovost v pokladně	13 879,00
peněžní prostředky na bankovních účtech	123 897,46
<b>A2) Částka získaná zpeněžením majetkové podstaty</b>	<b>48 748 008,57</b>
část podniku Čistírna odpadních vod	40 000 000,00
stroje a výrobní zařízení	4 432 870,00
zásoby	3 079 706,57
inkaso pohledávek	1 235 432,00
<b>A3) Ostatní příjmy</b>	<b>19 869 131,00</b>
částka získaná z provozování podniku po prohlášení konkursu	19 869 131,00
<b>A4) Předpokládané budoucí příjmy</b>	<b>943 148,30</b>
úroky z termínovaného vkladu	2 823,38
DPH*	940 324,92
<b>PŘÍJMY CELKEM A1 + A2 + A3 + A4</b>	<b>69 698 064,33</b>

<b>B) VÝDAJE - pohledávky za majetkovou podstatou</b>	
<b>B1) Odměna IS (Příloha č. 2)</b>	<b>5 641 949,55</b>
odměna insolvenčního správce dle vyhl. 313/2007	4 701 624,62
DPH z odměny IS	940 324,92
<b>B2) Výdaje související s provozem podniku po prohl.konkursu</b>	<b>18 534 904,52</b>
nákup materiálu	3 241 551,00
energie	2 352 428,63
závazky vůči zaměstnancům	9 651 328,00
pojištění OSSZ a ZP	3 281 451,52
poplatky za vedení BÚ, poštovní poplatky	8 145,37
<b>B3) Výdaje vynaložené v souvislosti se správou MP</b>	<b>24 563 130,02</b>
poštovné, kopírování	1 587,00
archivace dokladů	78 000,00
cestovní náhrady	15 876,00
závazky vůči zaměstnancům (mzdy a odstupné)	18 259 453,00
pojištění OSSZ a ZP	6 208 214,02
<b>B4) Předpokládané budoucí výdaje</b>	<b>5 528,00</b>
bankovní poplatky	2 528,00
výdaje související s ukončením insolvenčního řízení	3 000,00

<b>VÝDAJE CELKEM B1+B2+B3 +B4</b>	<b>48 745 512,09</b>
Z toho uspokojeno B2+B3+B4	43 103 562,54
Zbývá uspokojit B1	5 641 949,55

\* **DPH** - protože insolvenční správce i dlužník jsou plátcí DPH, odměna správce bude navýšena o 20 % DPH, kterou insolvenční správce odvede, zároveň tak vznikne nárok na odpočet dlužníku a tedy budoucí příjem.

<b>C) SUMARIZACE</b>	
A) Celkem příjmy	69 698 064,33
B) Celkem výdaje	48 745 512,09
<b>ROZDÍL</b>	<b>20 952 552,25</b>
C1) vyplacení výtěžku zajištěnému věřiteli č. 63, viz příloha č. 3	2 740 938,85
C2) vyplacení výtěžku zajištěnému věřiteli č. 174, viz příloha č. 3	7 000 000,00
<b>Částka určená k rozvrhu mezi nezajištěné věřitele</b>	<b>11 211 613,40</b>
<b>A - B - C1 - C2</b>	
<b>Suma přihlášených pohledávek nezajištěných věřitelů (část D)</b>	<b>94 743 091,16</b>
<b>Koeficient uspokojení v %</b>	<b>11,83</b>

**D) Návrh na uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů**

<b>číslo věřitele</b>	<b>Věřitel</b>	<b>IČO/RČ</b>	<b>Přihlášené pohledávky</b>	<b>Částka k uspokojení</b>
<b>8</b>	EURO - Šarm spol. s.r.o.	47154047	2 568 492,95	303 947,75
<b>23</b>	VKUS-BUSTAN s.r.o.	26841410	1 835 171,10	217 168,64
<b>25</b>	VEBA, textilní závody a.s.	45534276	7 318 380,55	866 035,20
<b>31</b>	Daniševský spol. s.r.o.	60109734	1 095 225,80	129 605,74
<b>36</b>	ČSSZ	6963	5 330 819,00	630 833,13
<b>44</b>	Holzbecher, spol. s.r.o.	45537933	1 061 448,00	125 608,57
<b>58</b>	Kooperativa pojišťovna a.s.	47116617	1 434 006,00	169 695,97
<b>66</b>	VZP	41197518	1 718 826,00	203 400,71
<b>78</b>	GE Capital Bank AG	HRB 0224	2 486 049,23	294 191,61
<b>83</b>	ČSOB Leasing, a.s.	63998980	12 978 671,00	1 535 856,99
<b>84</b>	Komerční úvěrová pojišťovna EGAP	27245322	2 804 484,00	331 874,22
<b>85</b>	JUDr. Oubrecht Josef	15037045	10 064 330,00	1 190 982,62
<b>116</b>	Severomoravské vodovody a kanalizace	45193665	1 377 126,50	162 965,02
<b>119</b>	H.A.S. spol. s.r.o.	47682281	2 266 258,00	268 182,17
<b>164</b>	Ing. Stanislav Kužela, IS úpadce TIBA, a.s.	48171468	4 787 536,83	566 542,75
<b>168</b>	Henkotex s.r.o.	25297627	3 722 262,67	440 481,40
<b>188</b>	BEZEMA AG	320.3.012.132-1	4 551 523,35	538 613,62
<b>195</b>	Synthesia, a.s.	60108916	1 490 076,00	176 331,12
<b>198</b>	Raiffeisenbank a.s.	49240901	16 315 702,01	1 930 751,23
<b>200</b>	Coufal Jiří	61532975	1 235 926,17	146 255,80
<b>63</b>	GE Money Bank, a.s.	25672720	8 300 776,00	982 288,93
<b>CELKEM</b>			<b>94 743 091,16</b>	<b>11 211 613,18</b>



**Příloha č. 2 – Odměna insolvenčního správce**

<b>Odměna insolvenčního správce z výtěžku zpeněžení MP*</b>	<b>4 500 030,49</b>
<b>A1) Peníze ke dni prohlášení konkursu</b>	<b>137 776,46</b>
<b>A2) Částka získaná zpeněžením majetkové podstaty</b>	<b>38 528 302,00</b>
zpeněžení části podniku ČOV případ. nezajištěným věřitelům	32 860 000,00
stroje a výrobní zařízení	4 432 870,00
pohledávky	1 235 432,00
<b>A3)-B2) = zisk z provozování podniku</b>	<b>1 334 226,48</b>
Výtěžkem zpeněžení z provozování podniku se rozumí zisk. Tento se určí jako rozdíl mezi výnosy bez DPH a náklady bez DPH.	
<b>Výtěžek ze zpeněžení MP určen nezajištěným věřitelům</b>	<b>40 000 304,94</b>
 <b>*Výpočet odměny insolvenčního správce =</b> (40 000 304,94 - 10 000 000) x 0,1 + 1 500 000 = 4 500 030,49	
 <b>Odměna insolvenčního správce celkem</b>	
<b>1 + 2 + 3 + 4</b>	
<b>1) odměna ze zpeněžení zásob zajištěného věřitele (2 %)</b>	<b>61 594,13</b>
<b>2) odměna ze zpeněžení části podniku připadající zajišt. věřiteli (2 %)</b>	<b>140 000,00</b>
<b>3) odměna ze zpeněžení výtěžku určeného mezi nezajištěné věřitele dle vyhl. č. 313/2007 §1 odst. 3.</b>	<b>4 500 030,49</b>
<b>4) hotové výdaje správce</b>	<b>0,00</b>
<b>CELKEM</b>	<b>4 701 624,62</b>

### Příloha č. 3 – Rekapitulace zpeněžení zajištěného majetku

<b>REKAPITULACE ZPENĚŽENÍ ZAJIŠTĚNÉHO MAJETKU</b>	
<b>1) Zpeněžení zásob</b>	<b>3 079 706,57</b>
(Tyto zásoby jsou předmětem zajištění pohledávky č. 1 zajištěného věřitele GE Money Bank, a.s. znějící na částku 11 041 714,56 Kč)	
Výtěžek ze zpeněžení	3 079 706,57
Náklady na správu (4 %)	123 188,26
Náklady na zpeněžení (5 %)	153 985,33
<b>Odměna insolvenčního správce (2%)</b>	<b>61 594,13</b>
<b>K výplatě zajištěnému věřiteli</b>	<b>2 740 938,85</b>
Celková výše pohledávky	11 041 714,56
Vyplaceno ze zpeněžení předmětu zajištění	2 740 938,85
<b>Zbývající část pohledávky</b>	<b>8 300 775,71</b>
<b>2) Zpeněžení části podniku ČOV Frýdlant v Čechách</b>	<b>40 000 000,00</b>
(nemovitosti a movité věci, které jsou součástí části podniku ČOV, jsou předmětem zajištění pohledávky č. 1 Zajištěného věřitele TEXTIL INVEST, s.r.o. v celkové výši 7 000 000 Kč).	
Znalec ocenil cenou obvyklou tuto část podniku na 40 mil. Kč. Předmětem zajištění je zhruba hodnota majetku za 35 mil. Kč. Celková výše zajištěné pohledávky však činí 7 mil. Kč.	
Pohledávka zajištěného věřitele TEXTIL INVEST, s.r.o. v hodnotě 7 mil. Kč bude uspokojena ve 100 %-ní výši a zbývající výtěžek ze zpeněžení je určen k výplatě nezajištěným věřitelům.	
Prodej části podniku ČOV	40 000 000,00
K výplatě zajištěnému věřiteli	7 000 000,00
<b>Odměna insolvenčního správce*</b>	<b>140 000,00</b>
<b>Částka určená k rozdělení mezi nezajištěné věřitele</b>	<b>32 860 000,00</b>

Protože ČOV byla stále provozována a na její provoz navázal kupující, nevznikly náklady na správu a na zpeněžení.

**\*Odměna insolvenčního správce** = 7 000 000 x 1,02 = **7 140 000** (protože 7 mil. Kč je částka, která je vyplacena věřiteli, musím navýšit o 2 % a zjistím tak odměnu insolvenčního správce 140 000 Kč).

#### 4.9.2 Návrh na rozvrh

### NÁVRH NA ROZVRH

**KSOS 38 INS 495302008**

**Dlužník:** SLEZAN Frýdek-Místek a.s.  
Na Příkopě 1221, 738 15 Frýdek-Místek  
IČ: 45193371

**Insolvenční správce:** Ing. Jiří Hanák  
Erbenova 29, 703 00 Ostrava-Vítkovice

#### Poměrné uspokojení věřitelů v konkursním řízení:

<b>Přihlášení pohledávek v celkové výši:</b>	94 743 091 Kč
<b>Uspokojení v Kč:</b>	11 211 613 Kč
<b>Uspokojení v %:</b>	11,83 %

Příloha č. 1 – Rozvrh pohledávek

V Ostravě dne 30. 5. 2010

Ing. Jiří Hanák  
Insolvenční správce

**Příloha č. 1 – Rozvrh pohledávek nezajištěných věřitelů**

<b>číslo věřitele</b>	<b>Věřitel</b>	<b>IČO/RČ</b>	<b>Přihlášené pohledávky</b>	<b>Částka k uspokojení</b>
<b>8</b>	EURO - Šarm spol. s.r.o.	47154047	2 568 492,95	303 947,75
<b>23</b>	VKUS-BUSTAN s.r.o.	26841410	1 835 171,10	217 168,64
<b>25</b>	VEBA, textilní závody a.s.	45534276	7 318 380,55	866 035,20
<b>31</b>	Daniševský spol. s.r.o.	60109734	1 095 225,80	129 605,74
<b>36</b>	ČSSZ	6963	5 330 819,00	630 833,13
<b>44</b>	Holzbecher, spol. s.r.o.	45537933	1 061 448,00	125 608,57
<b>58</b>	Kooperativa pojišťovna a.s.	47116617	1 434 006,00	169 695,97
<b>66</b>	VZP	41197518	1 718 826,00	203 400,71
<b>78</b>	GE Capital Bank AG	HRB 0224	2 486 049,23	294 191,61
<b>83</b>	ČSOB Leasing, a.s.	63998980	12 978 671,00	1 535 856,99
<b>84</b>	Komerční úvěrová pojišťovna EGAP	27245322	2 804 484,00	331 874,22
<b>85</b>	JUDr. Oubrecht Josef	15037045	10 064 330,00	1 190 982,62
<b>116</b>	Severomoravské vodovody a kanalizace	45193665	1 377 126,50	162 965,02
<b>119</b>	H.A.S. spol. s.r.o.	47682281	2 266 258,00	268 182,17
<b>164</b>	Ing.Stanislav Kužela, IS úpadce TIBA, a.s.	48171468	4 787 536,83	566 542,75
<b>168</b>	Henkotex s.r.o.	25297627	3 722 262,67	440 481,40
<b>188</b>	BEZEMA AG	320.3.012.132- 1	4 551 523,35	538 613,62
<b>195</b>	Synthesia, a.s.	60108916	1 490 076,00	176 331,12
<b>198</b>	Raiffeisenbank a.s.	49240901	16 315 702,01	1 930 751,23
<b>200</b>	Coufal Jiří	61532975	1 235 926,17	146 255,80
<b>63</b>	GE Money Bank, a.s.	25672720	8 300 776,00	982 288,93
<b>CELKEM</b>			<b>94 743 091,16</b>	<b>11 211 613,18</b>

## 5 Závěr

Dlužník se dostává do úpadku formou předlužení nebo platební neschopností. Způsoby řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka v insolvenčním řízení jsou konkurs, reorganizace, oddlužení a zvláštní způsob řešení úpadku pro banky a pojišťovny.

Cílem této diplomové práce bylo vymezit základní pojmy insolvenčního zákona, definovat úpadek dlužníka se způsoby jeho řešení a vyhodnocení způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem. V případě konkursu hovoříme o soudním vypořádání dluhů dlužníka vůči věřitelům, zjištěné pohledávky věřitelů jsou poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty. Neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají. Jedná se o likvidní způsob řešení úpadku dlužníka. Způsob řešení úpadku dlužníka konkursem se vyskytuje nejčastěji.

Insolvenční řízení se zahajuje dnem doručení insolvenčního návrhu příslušnému soudu. Tento insolvenční návrh je oprávněn podat věřitel i dlužník. Insolvenční soud následně oznámí zahájení insolvenčního řízení a ustanoví insolvenčního správce. Věřitelé mohou začít přihlašovat pohledávky do insolvenčního řízení od okamžiku zahájení tohoto řízení. Po prozkoumání všech skutečností insolvenční soud rozhodne o úpadku a také stanoví lhůtu pro přihlašování pohledávek do insolvenčního řízení. Následně, je každá přihlášená pohledávka do insolvenčního řízení přezkoumána insolvenčním správcem a ten pak v insolvenčním rejstříku zveřejní seznam přihlášených pohledávek. Poté insolvenční soud rozhodne o způsobu řešení úpadku. Jestliže je způsobem řešení úpadku dlužníka konkurs, účinky prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí o prohlášení konkursu v insolvenčním rejstříku a na úřední desce soudu. Hlavním důsledkem prohlášení konkursu je přechod oprávnění nakládat s majetkovou podstatou na insolvenčního správce. Insolvenční správce zajišťuje provoz dlužníkovy podniku, vede účetnictví a plní daňové povinnosti dlužníka. Dále vykonává činnosti k zjištění, zajištění a sepsání soupisu majetkové podstaty, dokončuje seznam přihlášených pohledávek, připravuje přezkumné jednání a připravuje schůzi věřitelů. Majetkovou podstatou rozumíme majetek, který v průběhu insolvenčního řízení slouží k uspokojování pohledávek věřitelů a následné zpeněžením majetkové podstaty rozumíme převedení veškerého majetku, které do ní náleží na peníze za účelem uspokojení věřitelů. Všichni věřitelé zahrnutí do insolvenčního řízení se uspokojují poměrně vzhledem k výši pohledávek tak, jak byly zjištěny. Kdykoli, v průběhu insolvenčního řízení se uspokojují pohledávky za majetkovou podstatou a zajištěné pohledávky. Zajištěným věřitelem je takový věřitel, jehož pohledávka je zajištěna majetkem

náležícího do majetkové podstaty. Poté, co dojde ke zpeněžení majetkové podstaty, insolvenční správce předkládá insolvenčnímu soudu končnou zprávu, insolvenční soud tuto zprávu prozkoumá a schválí ji. Poté insolvenční správce sestaví návrh na rozvrhové usnesení a následuje zrušení konkursu.

Konkrétní způsob řešení úpadku dlužníka konkursem jsem popisovala na stále probíhajícím insolvenčním řízení dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s.

Dne 23. 12. 2008 Krajský soud v Ostravě rozhodl o úpadku z titulu platební neschopnosti dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s. Prohlášením úpadku nebylo ukončeno provozování podniku dlužníka, nadále byly provozovány některé závody. V průběhu ledna 2009 se však provoz v těchto závodech rozbíhal postupně, z důvodu složitého vyjednávání s dodavateli dlužníka. Při provozování podniku byly realizovány především zakázky, které dlužník pokrýval vstupními materiály z vlastních zásob. Veškeré mzdové nároky vůči zaměstnancům byly hrazeny včas, mzda za prosinec 2008 a leden 2009 byla vyplacena v plné výši v termínu splatnosti a v případě odstupného ve výši trojnásobku průměrné mzdy, byl se zaměstnanci dohodnut splátkový kalendář a bylo hrazeno ve třech splátkách v termínech splatnosti. S ohledem na skutečnost, že provozování podniku nebylo ukončeno, byl do majetkové podstaty zapsán „Podnik – SLEZAN Frýdek-Místek a.s., jehož netto účetní hodnota činila 1 328 mil. Kč. Majetek byl tvořen především samostatnými movitými věcmi a nemovitostmi, z velké části také zásobami materiálu, nedokončené výroby, polotovarů a výrobků. Soupis majetkové podstaty byl průběžně několikrát doplňován.

Od okamžiku zahájení insolvenčního řízení, tj. dne 5. 12. 2008 mohli věřitelé začít přihlašovat své pohledávky a to do lhůty stanovené v rozhodnutí o úpadku. Tato lhůta byla stanovena na 22. 1. 2009, přičemž z důvodu chyby insolvenčního soudu, byla tato lhůta prodloužena na 7. 2. 2009. Do insolvenčního řízení ve věci dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s. bylo přihlášeno 236 věřitelů. Celková výše přihlášených pohledávek činila 405 887 692,87 Kč, z toho celková hodnota popřených pohledávek činila 38 997 258,96 Kč. Byly také přihlášeny pohledávky od čtyř zajištěných věřitelů, přičemž hodnota zajištěných pohledávek činila 192 630 627,27 Kč, tyto pohledávky byly zajištěny především nemovitostmi a movitými věcmi dlužníka.

Nezávisle na prohlášení konkursu dne 27. 2. 2009 docházelo k postupnému přirozenému omezování činnosti dlužníka, když byly postupně zpracovány zásoby a uspokojovány poslední sjednané zakázky. Dále však pokračovala činnost v některých závodech. V období dubna 2009 probíhalo zjišťování zájmu o koupi majetku dlužníka. Insolvenční správce spolu s Věřitelským výborem nepřistoupili k rozhodnutí o ukončení

provozování podniku. Majetek byl pro účely zpeněžování rozdělen do 5-ti skupin. Pro každou skupinu byla stanovena a odsouhlasena pravidla a na základě těchto pravidel byl žádán insolvenční soud o vydání souhlasu se zpeněžováním tohoto majetku přímým prodejem. Dalšími způsoby prodeje movitého majetku byly aukce na místě a elektronická on-line aukce. Účastnit se aukce na místě, kdy se jednalo o formu výběrového řízení, se mohl každý, kdo předem složil aukční jistotu a byl fyzicky přítomen při aukčním jednání. Elektronické on-line aukce se mohli účastnit všichni zájemci, kteří složili aukční jistotu a prostřednictvím internetových stránek [www.slezanfm.cz](http://www.slezanfm.cz) se do aukce přihlásili. Kouzlo elektronické on-line aukce byla skutečnost, že účastníky mohli být zájemci z celého světa a tímto způsobem došlo ke zpeněžení největšího množství textilních strojů, linek a technologií do zemí třetího světa.

Insolvenční soud vydal dne 26. 11. 2009 souhlas k prodeji části podniku – Čistírna odpadních vod Frýdlant v Čechách jedinou smlouvou. Cena byla stanovena na 40 mil. Kč. Po řádném vyhodnocení zájemců bylo vybráno město Frýdlant. Předpokládá se, že do konce dubna 2010 dojde k sepsání smlouvy o prodeji a že od 1. 5. 2010 naváže na provoz Čistírny odpadních vod město Frýdlant.

Kapitoly konečná zpráva a rozvrh jsou pouze modelační a byly vytvořeny pro účely dokončení praktické části této diplomové práce. Modelací těchto kapitol došlo k uspokojení některých pohledávek dvou zajištěných věřitelů. Částka určena k rozvrhu byla vypočtena na 11 211 613,40 Kč a suma přihlášených pohledávek činila 94 743 091,16 Kč. Pohledávky nezajištěných věřitelů byly uspokojeny ve výši 11,83 %.

Předpokládá se, že insolvenční řízení dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s. bude ukončeno v následujících dvou letech.

## Seznam literatury

### Knihy

- 1) BŘEZINOVÁ, H. *Ekonomické aspekty insolvenčního zákona*. 1. vyd. Praha: Bova Polygon, 2009. 200 s. ISBN 978-80-7273-159-6.
- 2) KOZÁK, J.; BUDÍN, P.; DADAM, A.; PACHL, L. *Insolvenční zákon a předpisy související*. 1 vyd. Praha: ASPI, 2008. 928 s. ISBN 978-80-7357-375-1.
- 3) MARŠÍKOVÁ, J. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. 1. vyd. Praha: Linde, 2009. 390 s. ISBN 978-80-7201-780-5.
- 4) RICHTER, T. *Insolvenční právo*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2008. 472 s. ISBN 978-80-7357-329-4.
- 5) ZELENKA, J. *Insolvenční zákon – poznámkové vydání s důvodovou zprávou*. 2. vyd. Praha: Linde, 2008. 800 s. ISBN 978-80-7201-707-2.

### Právní předpisy

- 1) Zákon č. 182/2006 Sb., *insolvenční zákon*.
- 2) Vyhláška č. 311/2007 Sb., *o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona*.
- 3) Zákon č. 312/2006 Sb., *o insolvenčních správcích*.
- 4) Vyhláška č. 313/2007 Sb., *o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jeho nutných výdajů*.
- 5) Vyhláška č. 314/2007 Sb., *o minimálních limitu pojistného plnění a minimálních standardech pojistných smluv insolvenčních správců*.
- 6) Zákon č. 513/1991 Sb., *obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů*.
- 7) Zákon č. 563/1991 Sb., *o účetnictví ve znění pozdějších předpisů*.
- 8) Nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 *o úpadkovém řízení*.

### Internetové zdroje

- 1) [www.business.center.cz](http://www.business.center.cz)
- 2) [www.du.cz](http://www.du.cz)
- 3) [www.insolvence.cz](http://www.insolvence.cz)
- 4) [www.justice.cz](http://www.justice.cz)
- 5) [www.slezanfm.cz](http://www.slezanfm.cz)



## Seznam zkratk a symbolů

apod.....	a podobně
atd.....	a tak dále
č.....	číslo
ČOV.....	čistírna odpadních vod
ČNB.....	Česká národní banka
EU.....	Evropská Unie
FO.....	fyzická osoba
InsZ.....	Insolvenční zákon
IR.....	Insolvenční rejstřík
MF ČR.....	Ministerstvo financí České republiky
m. j. ....	mimo jiné
např.....	například
ObchZ.....	Obchodní zákoník
PO.....	právnícká osoba
tj.....	to je
tzn.....	to znamená
ZoKV.....	Zákon o konkursu a vyrovnání
ZoÚ.....	Zákon o účetnictví

## Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- byl(a) jsem seznámen(a) s tím, že na mou diplomovou (bakalářskou) práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo,
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně ke své vnitřní potřebě diplomovou (bakalářskou) práci užít (§ 35 odst. 3),
- souhlasím s tím, že jeden výtisk diplomové (bakalářské) práce bude uložen v Ústřední knihovně VŠB-TUO k prezenčnímu nahlédnutí a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové (bakalářské) práce. Souhlasím s tím, že údaje o diplomové (bakalářské) práci, obsažené v Záznamu o závěrečné práci, umístěném v příloze mé diplomové (bakalářské) práce, budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO,
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona,
- bylo sjednáno, že užít své dílo – diplomovou (bakalářskou) práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 19. 4. 2010

Veronika Gelnerová

jméno a příjmení studenta

Adresa trvalého pobytu studenta:

Vratimov, Sokolská 807

## **Seznam příloh**

**Příloha č. 1** – Insolvenční návrh podaný věřitelem ENDEMIT LTD.

**Příloha č. 2** – Insolvenční návrh dlužníka

**Příloha č. 3** – Rozhodnutí o úpadku

**Příloha č. 4** – Soupis majetkové podstaty

**Příloha č. 5** – Rozvaha úpadce k 22. 12. 2008

**Příloha č. 6** - Seznam přihlášených pohledávek do insolvenčního řízení

**Příloha č. 7** – Usnesení Krajského soudu v Ostravě o prohlášení konkursu na majetek  
dlužníka SLEZAN Frýdek-Místek a.s.

**Příloha č. 8** – Stavy zaměstnanců dlužníka

**Příloha č. 9** – Přezkumný list přihlášených pohledávek GE Money Bank, a.s.